

**Wspólne posiedzenie:
Komisja Oświaty i Spraw Publicznych,
Komisja Rozwoju Gospodarczego i Finansów**

**Protokół nr 14
z posiedzenia Komisji Oświaty i Spraw Publicznych Rady Miejskiej Dębna
z dnia 22 kwietnia 2025 r.**

Wspólne posiedzenie Komisji Oświaty i Spraw Publicznych oraz Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów Rady Miejskiej Dębna rozpoczęło 22.04.2025 r. o godzinie 13:00, a zakończono o godzinie 18:22 tego samego dnia.

Miejsce posiedzenia: sala posiedzeń w Urzędzie Miejskim w Dębnie przy ul. Piłsudskiego 5 (sala nr 5).

Wspólnemu posiedzeniu Komisji przewodniczył **Radny Krzysztof Lenartowicz**.

Przewodniczący Komisji poinformował, że posiedzenie komisji będzie nagrywane oraz spełnił obowiązek informacyjny i poinformował, że uczestnicząc w posiedzeniu Komisji Rady Miejskiej Dębna wyrażacie Państwo zgodę na przetwarzanie i upublicznianie swoich danych osobowych, a na drzwiach wejściowych umieszczona jest klauzula informacyjna, poprosił o zapoznanie się z jej treścią. Klauzula stanowi załącznik **nr 1** do protokołu.

Przywitał wszystkich obecnych na wspólnym posiedzeniu komisji:

Radnych Rady Miejskiej Dębna,

Zastępcę Burmistrza Panią Beatę Biaduń-Broda,

Sekretarza Gminy Panią Annę Witek,

Skarbnika Gminy Panią Iwonę Pludrę,

Nadleśniczego Nadleśnictwa Dębno,

Prezesów spółek gminnych,

Prezes Szpitala w Dębnie,

Dyrektorów i kierowników jednostek gminnych, placówek oświatowych i kulturalnych,

Kierowników i pracowników Urzędu Miejskiego,

Sołtysów oraz mieszkańców gminy.

Poprosił o wpisanie się uczestników posiedzenia na listę obecności.

Lista obecności stanowi załącznik **nr 2** do protokołu.

We wspólnym posiedzeniu wzięło udział:

9 członków z Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów, co pozwalało na procedowanie posiedzenia.

Obecni:

1. Krzysiak Marcin
2. Kulbicki Tomasz
3. Lenartowicz Krzysztof
4. ~~Lewandowski Łukasz~~ (nieobecny)
5. Mazurowski Jacek
6. Mikołajczak Agata
7. Napieracz Mirosław
8. Obielak Mateusz
9. Wachowiak Małgorzata

10. Włodkowski-Moszej Leszek

oraz

8 radnych z Komisji Oświaty i Spraw Publicznych, co pozwalało na procedowanie posiedzenia.

Obecni:

1. Krzysiak Marcin
2. Kulbicki Tomasz
3. ~~Lewandowski Łukasz~~ (nieobecny)
4. Napieracz Mirosław
5. Obielak Angelika
6. Obielak Mateusz
7. Pech Marcin
8. Wachowiak Małgorzata
9. Włodkowski-Moszej Leszek

Lista obecności członków Komisji OiSP stanowi załącznik **nr 3** do protokołu.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Lenartowicz poinformował, że w dniu 17 kwietnia br. zostały przedłożone dwa dodatkowe projekty uchwał:

- w sprawie zmian w budżecie Gminy Dębno na rok 2025,

- w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Szpitala w Dębnie im. św. Matki Teresy z Kalkuty sp. z o.o. i objęcie udziałów przez Gminę Dębno.

Wymienione projekty nie są ujęte w porządku dzisiejszego posiedzenia komisji (są ujęte w porządku obrad sesji). W związku powyższym projekty uchwał powinny zostać zaopiniowane przez Komisję – proponuję wprowadzenie projektów uchwał jako punkt 8 i 9.

W dniu 22 kwietnia br. wpłynął wniosek o wprowadzenie dodatkowego projektu uchwały w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego zmieniającej uchwałę Nr XXXII/375/09 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 15 września 2009r. w sprawie obszarów chronionego krajobrazu (Dz. Urz. Zach. z 2021r., poz. 2091 t.j.). Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego Wydział Ochrony Środowiska wystąpił pismem z dnia 17 kwietnia 2025 r. o zaopiniowanie w/w projektu uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego. Przedmiotowe zmiany uchwały mają charakter porządkowy i nie dotyczą zmian obszaru chronionego krajobrazu znajdującego się na terenie Gminy Dębno. W związku powyższym projekt uchwały powinien zostać również zaopiniowany przez Komisję. Proponuję wprowadzenie projektu uchwały jako punkt 10 - w związku z powyższym nastąpi przesunięcie numeracji pozostałych punktów.

Wniosek stanowi załącznik **nr 4 oraz nr 5** do protokołu.

Przewodniczący Komisji zaproponował przegłosowanie zmian blokiem - nie było sprzeciwu.

Zapytał, czy są pytania?

Przewodniczący Rady Miejskie Dębna Jacek Mazurowski zwrócił się z pytaniem dotyczącym projektu uchwały wynikającego z wniosku Urzędu Marszałkowskiego w Szczecinie. Zwrócił się do p. Wiceburmistrz oraz p. Sekretarz - zakładam, że były przeprowadzone konsultacje z radcą prawnym w tym temacie. Odniósł się do paragrafu ustawy, który mówi, że 7 dni przed terminem sesji, czyli w naszym przypadku w ostatni piątek, powinna zostać zwołana sesja i tak też się stało, ale ostatni projekt uchwały nie został ujęty w zawiadomieniu o zwołaniu sesji. Zapytał - czy w związku z tym, nie będzie stanowić to podstawy do uchylenia przez nadzór Wojewody tej uchwały.

Pani Sekretarz poprosiła mecenasa o udzielenie odpowiedzi.

Przewodniczący Rady zwrócił się do mecenasa z zapytaniem - czy projekt uchwały, który nie został ujęty w terminie 7-dniowym w zawiadomieniu o sesji dot. projektu uchwały wynikającej z wniosku Urzędu Marszałkowskiego, czy przy przegłosowaniu tego projektu na sesji (w związku z niezachowaniem terminu 7-dniowego) nie będzie stanowił podstawy do uchylenia uchwały przez nadzór Wojewody.

Mecenas Maciej Maliszewski poinformował, że zmiany na początku obrad można wprowadzić również w późniejszym terminie. Na sesji często się to dzieje, w praktyce, więc nie uważam, żeby to było problemem.

Więcej pytań nie było.

Głosowanie blokiem.

Głosowano w sprawie:

Sprawy regulaminowe- wprowadzenie do porządku posiedzenia komisji, celem zaopiniowania przez komisję projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Dębno na rok 2025 jako punkt 8; projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Szpitala w Dębnie im. św. Matki Teresy z Kalkuty sp. z o.o. i objęcie udziałów przez Gminę Dębno jako punkt 9 oraz projektu uchwały w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego zmieniającej uchwałę Nr XXXII/375/09 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 15 września 2009r. w sprawie obszarów chronionego krajobrazu (Dz. Urz. Zach. z 2021r., poz. 2091 t.j.) jako punkt 10

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (11)

Marcin Krzysiak, Tomasz Kulbicki, Krzysztof Lenartowicz, Jacek Mazurowski, Agata Mikołajczak, Mirosław Napieracz, Angelika Obielak, Mateusz Obielak, Marcin Pech, Małgorzata Wachowiak, Leszek Włodkowski-Moszej

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Łukasz Lewandowski

Wniosek uzyskał akceptację komisji.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Lenartowicz przedstawił porządek posiedzenia ze zmianami:

1. Sprawy regulaminowe.
2. Informacja o działalności nadleśnictw za 2024 rok.
3. Sprawozdanie roczne z wdrażania, monitoringu i aktualizacji Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych w Gminie Dębno za 2024 rok.
4. Analiza potrzeb sołectw.
5. Sprawozdanie z udzielenia dotacji w ramach pożytku publicznego i wolontariacie za 2024 rok.
6. Informacja w zakresie utrzymania czystości i porządku w Gminie Dębno i CZG-12.

7. Informacja z realizacji Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii za rok 2024 ze szczególnym naciskiem na ilość punktów sprzedaży alkoholu.

8. Opinia do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Dębno na rok 2025.

9. Opinia do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Szpitala w Dębnie im. św. Matki Teresy z Kalkuty sp. z o.o. i objęcie udziałów przez Gminę Dębno.

10. Opinia do projektu uchwały w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego zmieniającej uchwałę Nr XXXII/375/09 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 15 września 2009r. w sprawie obszarów chronionego krajobrazu (Dz. Urz. Zach. z 2021r., poz. 2091 t.j.).

11. był 8. Opinia do projektu uchwały w sprawie zmiany załącznika do uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi sąsiedzkie, częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, a także trybu ich pobierania oraz wymiaru i zakresu usług sąsiedzkich i sposobu rozliczania wykonania takich usług.

12 był 9. Opinia do projektu uchwały w sprawie ustalenia górnej stawki opłaty ponoszonej przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych o czyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych na terenie Gminy Dębno.

13 był 10. Opinia do projektu uchwały w sprawie przyjęcia programu pn. „Dębnowska Karta Mieszkańca”.

14. był 11. Opinia do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały powołującej komisje stałe Rady Miejskiej Dębna oraz ustalenia ich składu osobowego i przedmiotu działania.

15. był 12. Sprawy różne

- a) dyskusja nad koncepcją budowy targowiska miejskiego,
- b) dyskusja nad zagospodarowaniem cypla nad jeziorem Lipowo,
- c) przedstawienie planu budowy budynku komunalnego,
- d) inne sprawy różne.

16. był 13. Zakończenie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są uwagi bądź wnioski do przedstawionego porządku obrad? Nie było uwag, wniosków.

Głosowano w sprawie:

Sprawy regulaminowe - przyjęcie porządku posiedzenia ze zmianami

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (11)

Marcin Krzysiak, Tomasz Kulbicki, Krzysztof Lenartowicz, Jacek Mazurowski, Agata Mikołajczak, Mirosław Napieracz, Angelika Obielak, Mateusz Obielak, Marcin Pech, Małgorzata Wachowiak, Leszek Włodkowski-Moszej

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Łukasz Lewandowski

Porządek został przyjęty.

.....

2. Informacja o działalności nadleśnictw za 2024 rok.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Lenartowicz poinformował, że informacja jest umieszczona w systemie eSesja. Informację przygotowało Nadleśnictwo Dębno. Poprosił o zabranie głosu Nadleśniczego Nadleśnictwa Dębno p. Cezarego Augustyniaka.

Nadleśniczy Nadleśnictwa Dębno Cezary Augustyniak podziękował za możliwość zaprezentowania informacji. Przedstawił prezentację o funkcjonowaniu Nadleśnictwa w roku ubiegłym oraz o planach działania nadleśnictwa na rok następny. Informacje zawarte w prezentacji dotyczą Nadleśnictwa Dębno, Nadleśnictwa Różańsko oraz Nadleśnictwa Mieszkowice. Prezentacja stanowi załącznik **nr 6** do protokołu.

Nadleśniczy zapytał, czy są pytania?

Mieszkaniec Gminy Dębno p. Sławomir zapytał o kwestię obszaru wycinki przy drodze krajowej, w jaki sposób jest identyfikowany ten obszar – 299, Rębnia IVD?

Nadleśniczy Nadleśnictwa Dębno Cezary Augustyniak poinformował, że jest to oddział 299 j.

Mieszkaniec Gminy Dębno p. Sławomir zapytał, czy przy okazji tych prac wycinkowych, na tym obszarze zaplanowaliście Państwo wyrównanie niwelety ścieżki rowerowej, która prowadzi wzdłuż tej drogi?

Nadleśniczy Nadleśnictwa Dębno Cezary Augustyniak poinformował - to nie jest kwestia tego działania, bo to działanie tyczy się gospodarki leśnej, natomiast mówimy o inwestycji budowlanej. Istotą jak Państwo pamiętają, jak tworzona była ta ścieżka, podstawowym warunkiem w jakich została stworzona polegał on na tym, że nie robimy tutaj założenia budowlanego, nie wyłączamy gruntu z produkcji leśnej. Prowadzimy ją w sposób naturalny przez las, nie powodując wycinki drzew, krzewów i nie zmieniając ukształtowania terenu. Bez procedur wyłączania gruntu z produkcji, bez procedury ponoszenia ogromnych kosztów, jeżeli chodzi o tą procedurę wyłączenia tego terenu udało się nam poprowadzić ścieżkę w taki naturalny sposób i takie było założenie na tamte czasy. Nie zamierzamy tego zmieniać.

Mieszkaniec Gminy Dębno p. Sławomir zapytał, czy przy okazji tych działań znacząco zmieniających tą strukturę lasu, pomyślano o tym, żeby tą niweletę wyrównać. Jeżeli nie, to ja bym złożył formalny wniosek, żebyście Państwo o tym pomyśleli, w jaki sposób to zrealizować, żeby ta niweleta była po prostu wyrównana.

Nadleśniczy Nadleśnictwa Dębno Cezary Augustyniak poinformował, że Nadleśnictwo nie realizowało tej ścieżki.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są jeszcze pytania do Nadleśniczego.

Radny Mirosław Napieracz zapytał, czy są jakieś zapisy dotyczące obszarów krajobrazu chronionego i lokalizowania na nich farm wiatrowych i fotowoltaicznych? Drugie pytanie - strefy

ochrony ptaków na terenie gminy Dębno, czy moglibyśmy się dokładnie zapoznać z tymi strefami, gdzie one dokładnie się znajdują? Trzecie - czy trwają jakieś rozmowy dotyczące poprowadzenia ścieżki rowerowej w stronę Cychr dalej i przekroczenia rzeki Myśli?

Nadleśniczy Nadleśnictwa Dębno Cezary Augustyniak poinformował - jeżeli chodzi o poprowadzenie ścieżki rowerowej dalej, to na tą chwilę żadne takie konkretne rozmowy się nie toczą. Problem polega chyba tutaj na przekroczeniu rzeki Myśli i przy obecnym moście, który jest, wiąże się to z dosyć dużymi kosztami. Mamy świadomość jak wygląda ten teren i nie jest to łatwa przeprawa. Na chwilę obecną żadnych konkretnych rozważań nawet z założeniami nie ma. Jeżeli chodzi o strefy ptaków - jest to informacja wrażliwa i tej informacji nie zaprezentuję jej tutaj.

Radny Mirosław Napieracz zapytał, czy można podejść do Nadleśnictwa i się zapoznać?

Nadleśniczy Nadleśnictwa Dębno Cezary Augustyniak poinformował, że tak. Można w jakiś zakresie, natomiast jest to informacja wrażliwa i zależy nam na tym, żeby ptaki miały jak najwięcej spokoju. Poza tym wszystkie strefy, które są ustanowione one są prawem ustawy o ochronie przyrody chronione i wstęp do takich stref ma tylko i wyłącznie Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, w tym przypadku naszym w Szczecinie.

Radny Mirosław Napieracz zapytał, czy istnieją zapisy prawne dotyczące obszarów krajobrazu chronionego i stawianie na tych terenach farm wiatrowych i fotowoltaicznych?

Nadleśniczy Nadleśnictwa Dębno Cezary Augustyniak poinformował - trudno mi się odnieść do zapisów, jakie są przy obszarach chronionego krajobrazu. Obszary chronionego krajobrazu w swoim zakresie przy tworzeniu planu urządzania lasu są brane jako formy ochrony, których zapisy tychże planów są implementowane do planu urządzania lasu, czyli krótko mówiąc, realizując plan urządzania lasu mamy w nim wszystkie obostrzenia, które tyczą się obszarów Natura 2000, parków krajobrazowych czy obszarów chronionego krajobrazu. W tym zakresie plan urządzania lasu nie miał styczności z kwestią związaną z wiatrakami. Takiej wiedzy nie mam, na pewno, jeżeli chodzi o istniejące czy projektowane kwestie z wiatrakami nie widzę konfliktu z prowadzeniem działalności gospodarczej i naszej działalności nadleśnictwa. Projekt Lasy Państwowe prowadzą, gdzie farmy wiatrowe są na terenie nadleśnictwa w zachodniej Polsce, to Nadleśnictwo Skwierzyna, Nadleśnictwo Nowa Sól. Na obecnym etapie prowadzone są rozważania nad budową 300-metrowych wiatraków na terenach leśnych.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Lenartowicz zapytał, czy nie ma ograniczeń tych farm od lasów?

Nadleśniczy Nadleśnictwa Dębno Cezary Augustyniak poinformował - z tego co wiem, to przepisu szczegółowego, który by to regulował nie ma. Tym bardziej, że będziemy takie farmy lokalizować w lesie na terenie Myśli.

Zastępca Burmistrza Beata Biaduń-Broda zapytała czy p. Nadleśniczy mógłby rozszerzyć punkt dotyczący retencji?

Nadleśniczy Nadleśnictwa Dębno Cezary Augustyniak poinformował - wykonanie takiego dokumentu, który dokonywałby analizy jak wyglądają urządzenia melioracyjne na terenie nadleśnictwa, w którym kierunku one odprowadzają wodę, które wody są pierwszego, drugiego, trzeciego rzędu, zleciłem w 2012 roku. Takie opracowanie mamy. Odniosł się do tematu retencji.

Więcej pytań nie było.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Lenartowicz podziękował dla p. Nadleśniczego.

Informacja o działalności nadleśnictw z terenu Gminy Dębno za 2024 rok (dot. Nadleśnictwa Dębno, Nadleśnictwa Różańsko oraz Nadleśnictwa Mieszkowice) została przyjęta przez komisję.

.....

3. Sprawozdanie roczne z wdrażania, monitoringu i aktualizacji Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych w Gminie Dębno za 2024 rok.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Lenartowicz poinformował, że sprawozdanie zostało przygotowane przez Ośrodek Pomocy Społecznej w Dębnie. Informacja jest w materiałach w systemie informatycznym eSesja. Zapytał, czy są pytania?

Pytań nie było.

Sprawozdanie roczne z wdrażania, monitoringu i aktualizacji Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych w Gminie Dębno za 2024 rok zostało przyjęte przez komisję, stanowi załącznik **nr 7** do protokołów.

.....

4. Analiza potrzeb sołectw.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Lenartowicz poinformował, że informacja została przygotowana przez p. Sekretarz, jest umieszczona w systemie eSesja. Zapytał, czy są uwagi i pytania?

Sekretarz Gminy Anna Witek poinformowała, że są to wnioski, które zostały złożone na zebraniach wiejskich, w których uczestniczył p. Burmistrz albo Zastępca Burmistrza. Mieszkańcy składali te wnioski, zostały one skierowane do poszczególnych wydziałów w zakresie możliwości ich realizacji.

Pytań nie było.

Informacja dot. analizy potrzeb sołectw została przyjęta przez komisję. Stanowi załącznik **nr 8** do protokołów.

.....

5. Sprawozdanie z udzielenia dotacji w ramach pożytku publicznego i wolontariacie za 2024 rok.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Lenartowicz poinformował, że sprawozdanie zostało przygotowane przez Wydział Planowania i Rozwoju. Informacja jest w materiałach w systemie informatycznym eSesja. Zapytał, czy są pytania?

Pytań nie było.

Sprawozdanie z udzielenia dotacji w ramach pożytku publicznego i wolontariacie za 2024 rok zostało przyjęte przez komisję. Stanowi załącznik **nr 9** do protokołów.

.....

6. Informacja w zakresie utrzymania czystości i porządku w Gminie Dębno i CZG-12.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Lenartowicz poinformował, że informacja jest umieszczona w systemie eSesja. Informację przygotował Wydział GNiOŚ. Zapytał, czy są uwagi i pytania?

Radny Tomasz Kulbicki zapytał – jeżeli dobrze zauważyłem, to CZG-12 ma dość dużą nadwyżkę - wypracowała. Czy w związku z tym my będziemy mieli jakieś niższe ceny, stawki na kolejny rok, skoro jak dobrze wyliczyłem dużo pieniędzy zostało w tym CZG-12. Czy coś wiadomo na ten temat?

Pracownik Wydziału GNiOŚ Barbara Rzechółka poinformowała, że nie odniesie się do tego pytania, ponieważ przygotowała pierwszą część informacji, a w zakresie drugiej części informacji przygotowana została przez Natalię Kozłowską.

Przewodniczący zarządził **5 minut przerwy.**

Przerwa (godz. 14.22 – 14.28)

Przewodniczący wznowił posiedzenie po przerwie.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Lenartowicz zwrócił się do Radego Tomasza Kulbickiego z zapytaniem – czy będzie jakiś problem jak dostanie Pan informację na zapytanie do sesji na piśmie?

Radny Tomasz Kulbicki wyraził zgodę.

Więcej pytań nie było.

Informacja w zakresie utrzymania czystości i porządku w Gminie Dębno i CZG-12 została przyjęta przez komisję. Stanowi załącznik **nr 10** do protokołów.

.....

7. Informacja z realizacji Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii za rok 2024 ze szczególnym naciskiem na ilość punktów sprzedaży alkoholu.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Lenartowicz poinformował, że informację jest umieszczona w systemie eSesja. Informację przygotował Pełnomocnik Burmistrza ds. patologii społecznej p. Małgorzata Wawrzycka-Dawidowicz. Zapytał, czy są uwagi bądź pytania?

Pytań nie było.

Informacja z realizacji Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii za rok 2024 ze szczególnym naciskiem na ilość punktów sprzedaży alkoholu została przyjęta przez komisję. Stanowi załącznik **nr 11** do protokołów.

.....

8. Opinia do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Dębno na rok 2025.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Lenartowicz poprosił p. Skarbnik o przedstawienie projektu uchwały.

Skarbnik Gminy Iwona Pludra przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Dębno na rok 2025.

Radny Tomasz Kulbicki zapytał – czy uchwała Rady Powiatu też będzie i oni też zobowiążą się do przekazania takich środków?

Skarbnik Gminy Iwona Pludra poinformowała, że na stronie Starostwa Powiatowego jest już zamieszczony projekt tej uchwały, sesja w powiecie odbędzie się 28 kwietnia. Projekt uchwały jest taki sam, na 600.000 zł

Przewodniczący Komisji Krzysztof Lenartowicz poinformował – niezgodnie z posiadanymi udziałami; w projekcie jest 50/50.

Skarbnik Gminy Iwona Pludra poinformowała – po jednym udziale odejmujemy, dzięki temu struktura udziałów się nie zmienia.

Radny Mirosław Napieracz zapytał, czy powinniśmy zgodnie z udziałami dopłacać, czy 50/50? Czy to jest jakaś przeszkoda prawna?

Skarbnik Gminy Iwona Pludra poinformowała, że gdyby była jakaś przeszkoda prawna, to te uchwały byłyby od razu odrzucane przez nadzór, natomiast te uchwały podejmowane są już od wielu lat i nikt tego nigdy nie kwestionował. Prawnicy pochylali się nad tym sposobem i przez prawników to zostało wypracowane.

Radny Tomasz Kulbicki zapytał – jak ogólnie wygląda obecna sytuacja naszego szpitala? W ostatnio otrzymanej informacji nie było informacji finansowych.

Prezes Szpitala w Dębnie Anna Gryciak poinformowała - staramy się co miesiąc wszystkie informacje, łącznie z informacjami finansowymi Państwu przedstawiać, zarówno do gminy jak i do powiatu. Wszyscy Państwo otrzymują takie informacje. Ryczałt w roku 2024 wynosił 20.002.495,34 zł, natomiast w drodze negocjacji końcem 2024 r. otrzymaliśmy ryczałt w wysokości 20.986.035,36zł. Dnia 31 marca doszło do obniżenia ryczałtu, którego głównym powodem było niewypracowanie ryczałtu w 2024r. Obecnie ryczałt na rok 2025 wynosi 17.783.394 zł. Ryczałt nie został wypracowany, ponieważ końcem 2023 roku szpital utracił operatora w oddziale chirurgii ogólnej. W miesiącu kwietniu rozpoczął się remont oddziału chirurgicznego, co w bardzo dużej mierze ograniczyło działalność tego oddziału. W miesiącu październiku oddział chirurgii został całkowicie zamknięty ze względu na prace remontowe. Przyjmując stanowisko prezesa w miesiącu sierpniu ryczałt był wypracowany na poziomie 80%. Utrata ryczałtu jest trudnym wyzwaniem, ponieważ odzyskanie go będzie trudne.

Uzyskać ryczałt możemy w obszarach takich jak ambulatoryjna opieka specjalistyczna, poprzez zwiększanie świadczeń, po to, aby uzyskać nadlimity. W miesiącu maju zeszłego roku został podpisany wniosek o tak zwane przydzielenie dodatkowych funduszy w zakresie paragrafu 3BA w wyniku, którego szpital otrzymał 118.000zł, 7 kwietnia otrzymaliśmy informacje o konieczności zwrotu tych pieniędzy wraz z odsetkami (odsetki w granicach 9,5%). Na dzień dzisiejszy utraciliśmy około 266.000 zł miesięcznie kwoty, która spływała nam w ramach ryczałtu. Podjęliśmy próby znalezienia oszczędności na tą kwotę, ale jest to kwota w granicach 60.000 zł miesięcznie. Obszarami, w których możemy zarabiać jest to ambulatoryjna opieka specjalistyczna, zakład opiekuńczo-leczniczy.

Odniosła się do kwestii cateringu w szpitalu.

Mieszkaniec Gminy Dębno p. Sławomir zapytał – czy w środowisku medycznym jest koncepcja, żeby placówki świadczące usługi zdrowotne zaczęły być trwałe rentowne, żeby gmina nie musiała do nich dopłacać? W jaki sposób można do tego stanu dojść?

Prezes Szpitala w Dębnie Anna Gryciak poinformowała, że nie zna szpitali powiatowych, do których gminy nie dopłacają. W zależności od tego czy są to dopłaty na sprawy bieżące, czy są to dopłaty na zakup sprzętów i nie jest to wcale optymistyczne, ponieważ do dnia dzisiejszego nie mamy żadnej uchwały, żadnych rozwiązań prawnych, do których moglibyśmy się dostosować, odnieść, wejść w restrukturyzację, które mogłby wskazać, że na końcu tej drogi będziemy mieć przynajmniej bilans równy zeru.

Radny Mirosław Napieracz poprosił o uzupełnienie sprawozdania za luty i marzec.

Prezes Szpitala w Dębnie Anna Gryciak poinformowała, że sprawozdanie zostało wysłane łącznie z bilansem, oceną zysków i strat oraz sprawozdaniem finansowym.

Mieszkaniec Gminy Dębno p. Sławomir zapytał, czy to musi tak być, że przychodnia przy Kościuszki jest przez krótki czas otwarta i czy można ten czas wydłużyć.

Prezes Szpitala w Dębnie Anna Gryciak poinformowała, że gabinety lekarza POZ, gabinety specjalistów i ambulatoryjna opieka specjalistyczna są zobowiązane świadczyć usługi według harmonogramu na jaki została podpisana umowa.

Więcej pytań nie było.

Głosowano w sprawie:

Komisja OiSP: Opinia do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Dębno na rok 2025.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marcin Krzysiak, Tomasz Kulbicki, Mirosław Napieracz, Angelika Obielak, Mateusz Obielak, Marcin Pech, Małgorzata Wachowiak, Leszek Włodkowski-Moszej

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Łukasz Lewandowski

Komisja OiSP pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, stanowi załącznik **nr 12** do protokołu.

.....

9. Opinia do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Szpitala w Dębnie im. św. Matki Teresy z Kalkuty sp. z o.o. i objęcie udziałów przez Gminę Dębno.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Lenartowicz poprosił p. Skarbnik o przedstawienie projektu uchwały.

Skarbnik Gminy Iwona Pludra przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Szpitala w Dębnie im. św. Matki Teresy z Kalkuty sp. z o.o. i objęcie udziałów przez Gminę Dębno.

Pytań nie było.

Głosowano w sprawie:

Komisja OiSP: Opinia do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Szpitala w Dębnie im. św. Matki Teresy z Kalkuty sp. z o.o. i objęcie udziałów przez Gminę Dębno.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marcin Krzysiak, Tomasz Kulbicki, Mirosław Napieracz, Angelika Obielak, Mateusz Obielak, Marcin Pech, Małgorzata Wachowiak, Leszek Włodkowski-Moszej

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Łukasz Lewandowski

Komisja OiSP pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, stanowi załącznik **nr 13** do protokołu.

.....

10. Opinia do projektu uchwały w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego zmieniającej uchwałę Nr XXXII/375/09 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 15 września 2009r. w sprawie obszarów chronionego krajobrazu (Dz. Urz. Zach. z 2021r., poz. 2091 t.j.).

Przewodniczący Komisji Krzysztof Lenartowicz poinformował, że projekt uchwały został przygotowany przez Wydział GNiOŚ. Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego Wydział Ochrony Środowiska wystąpił pismem z dnia 17 kwietnia 2025r. o zaopiniowanie projektu uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie zmiany uchwały Nr XXXII/375/09 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 15 września 2009 r. w sprawie obszarów chronionego krajobrazu (Dz. Urz. Zach. z 2021r., poz. 2091 t.j.). Przedmiotowe zmiany uchwały mają charakter porządkowy i nie dotyczą zmian obszaru chronionego krajobrazu znajdującego się na terenie Gminy Dębno.

Zapytał, czy są pytania?

Pytań nie było.

Głosowano w sprawie:

Komisja OiSP: Opinia do projektu uchwały w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego zmieniającej uchwałę Nr XXXII/375/09 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 15 września 2009r. w sprawie obszarów chronionego krajobrazu (Dz. Urz. Zach. z 2021r., poz. 2091 t.j.).

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marcin Krzysiak, Tomasz Kulbicki, Mirosław Napieracz, Angelika Obielak, Mateusz Obielak, Marcin Pech, Małgorzata Wachowiak, Leszek Włodkowski-Moszej

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Łukasz Lewandowski

Komisja OiSP pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, stanowi załącznik **nr 14** do protokołu.

.....

11. Opinia do projektu uchwały w sprawie zmiany załącznika do uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi sąsiedzkie, częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, a także trybu ich pobierania oraz wymiaru i zakresu usług sąsiedzkich i sposobu rozliczania wykonania takich usług.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Lenartowicz poinformował, że projekt uchwały został przygotowany przez Ośrodek Pomocy Społecznej w Dębnie.

Zapytał, czy są uwagi i pytania?

Pytań nie było.

Głosowano w sprawie:

Komisja OiSP: Opinia do projektu uchwały w sprawie zmiany załącznika do uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi sąsiedzkie, częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, a także trybu ich pobierania oraz wymiaru i zakresu usług sąsiedzkich i sposobu rozliczania wykonania takich usług.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marcin Krzysiak, Tomasz Kulbicki, Mirosław Napieracz, Angelika Obielak, Mateusz Obielak, Marcin Pech, Małgorzata Wachowiak, Leszek Włodkowski-Moszej

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Łukasz Lewandowski

Komisja OiSP pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, stanowi załącznik **nr 15** do protokołu.

.....

12. Opinia do projektu uchwały w sprawie ustalenia górnej stawki opłaty ponoszonej przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych na terenie Gminy Dębno.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Lenartowicz poinformował, że projekt uchwały został przygotowany przez Wydział GNiOŚ.

Zapytał, czy są pytania?

Radna Agata Mikołajczak poinformowała, że w uchwale z 2012r. opłata wynosiła 28 zł za 1m³ za opróżnianie zbiornika bezodpływowego i 4,50 zł za kilometr, za wywóz ze zbiornika bezodpływowego. I w tej uchwale widzimy kwoty 65 zł za 1m³ to jest ponad 150% podwyżki, natomiast w drugim punkcie 300 zł za 1m³ za wywóz z instalacji przydomowej oczyszczalni ścieków, czego w ogóle w uchwale z 2012r. nie było. Żadnych stawek wpisanych, jeśli chodzi o górną stawkę. Była tylko wprowadzona zarządzeniem. Skąd taka wysoka kwota, a właściwie wysoka podwyżka? W zarządzeniu z 2022 r. jest kilometrówka i jest podane 5,90 zł za kilometr

z oczyszczalni przydomowych, natomiast w uchwale w ogóle tych zapisów nie ma. Czy to były stawki na podstawie zarządzenia, czy wprowadzono inny sposób?

Prezes PWiK Sławomir Semenyszyn poinformował, że obowiązująca na terenie gminy Dębno uchwała na dzień dzisiejszy, jest to uchwała podjęta w 2012 roku. Bardzo dużo się zmieniło, jeżeli chodzi o koszty, koszty paliwa, koszty energii, koszty pracy. W 2022 r. została znowelizowana ustawa prawo wodne. Ta ustawa między innymi też wprowadziła zmiany w ustawie o utrzymaniu porządku i czystości na terenie gminy i ta ustawa nałożyła obowiązek na gminę podjęcia kilku działań, które miały pewne rzeczy dopracowywać, wyjaśnić i zmienić. Ustawa zmieniła definicję ścieków i wprowadziła definicję ścieku na zawartość oczyszczalni przydomowych. Ustawa weszła w życie z dniem 7 lipca 2022r., natomiast zmieniła ustawę dla utrzymania porządku i czystości gminy z datą 09.08.2022r. i nałożyła dla gminy obowiązek dostosowania w ciągu pół roku, czyli z datą do 09.02.2023r. przede wszystkim uchwały rady o utrzymaniu porządku i czystości na terenie gminy oraz obowiązek ustalenia zmiany stawek maksymalnych za wywóz nieczystości płynnych i wywóz zawartości osadników oczyszczalni przydomowych – czego ani poprzednia Rada, ani poprzedni Burmistrz nie zrobił. Nie wprowadzono tej maksymalnej stawki. Według mojej wiedzy na terenie gminy jest 8 podmiotów, które mają pozwolenie na prowadzenie działalności w zakresie wywozu nieczystości płynnych, z tego co mi wiadomo tylko spółka PWiK świadczy takie usługi. Spółka przez ostatnie 3 lata (2022 rok, 2023 rok, 2024 rok) na tej działalności wygenerowała stratę, co jest niedopuszczalne. Spółka jest spółką prawa handlowego i spółka na tej działalności powinna zarabiać. Powinna mieć rentowność na poziomie 10%, a dzisiaj generuje straty na tej działalności. Nie podjęcie uchwały przez Radę spowodowało to, że spółka działa pod literą prawa. W cenniku spółki widnieje kwota za 1m³ 58zł plus podatek 8%. W uchwale z 2012r. były tylko dwie pozycje - 28zł za 1m³ plus podatek VAT, co jest niezgodne z prawem, ponieważ uchwała powinna mówić o cenie brutto oraz dopuszczała stawkę 4,50zł plus VAT za kilometr. Jest tam zapis, który mówi o tym, że ta stawka jest dopuszczalna 4,5 za kilometr, ale dla zbiorników zlokalizowanych powyżej 10 kilometrów od działalności spółki. W 2022 roku zarządzeniem poprzedniego Zarządu wprowadzono zmiany w cenniku usług i do 2022 roku w cenniku usług nie było takiej pozycji jak obciążenie ryczałtowe za kilometr dojazdu. Została taka cena wprowadzona zarządzeniem w 2022 roku i to jest zarządzenie, które jest niezgodne z prawem, ponieważ są tam ryczałty w trzech zakresach, do 5 kilometrów, do 10 kilometrów i powyżej 10 kilometrów. W trzeciej pozycji mamy prawo doliczać taki dojazd, w pozostałych nie ma prawa. Jedynym obowiązkiem gminy jest podjęcie uchwały o stawkach maksymalnych, to nie są stawki, które będą docelowo dla mieszkańców, to jest stawka maksymalna. Jest potrzeba podjęcia takiej uchwały.

Radna Agata Mikołajczak zapytała - rozumiem, że to jest propozycja stawki górnej, natomiast możliwe, że po prostu w ciągu lat będzie tak, że do tej stawki dojdziemy zarządzeniami?

Prezes PWiK Sławomir Semenyszyn poinformował – jeżeli uwarunkowania gospodarcze, ceny materiałów, paliw, samochodów będą rosły to bardzo możliwe, że w jakimś tam czasie dojdziemy, chociaż wątpię by odbyło się to, np. w ciągu najbliższych 10 lat.

Radna Agata Mikołajczak poinformowała - to jest 400% podwyżki w tej chwili. Była kwota 58zł, gdzie jest obostrzenie w zarządzeniu, że jeżeli ktoś chce wywieźć tylko 1m³ to musi zapłacić za półtora.

Prezes PWiK Sławomir Semenyszyn poinformował – to była jedna z moich pierwszych decyzji, które podjąłem, ponieważ w tym zarządzeniu poprzedniego Zarządu, zmieniający poprzedni cennik usług przedsiębiorstwa, był właśnie taki zapis, że jeżeli chodzi o przydomową oczyszczalnię ścieków to minimalna ilość osadu, którą wywozi spółka wynosi 1,5m³ i jeżeli ta

zawartość jest mniejsza, to spółka tak czy siak obciąży odbiorcę kwotą za 1,5m³. Natomiast, jeżeli chodzi o ścieki ze zbiorników bezodpływowych to był zapis, że minimalna ilość na zlecenie to jest 3m³, jeżeli ilość jest mniejsza to i tak obciąży za 3 metry. Ja zmieniłem to zarządzenie z dniem 31 października 2024 r., z dniem wejścia w życie 1 listopada 2024 r. Zmieniłem zarządzenie poprzez wykreślenie z cennika tego minimalnego progu.

Radna Agata Mikołajczak poinformowała, że jest możliwość zgłaszanie przez dwie, trzy rodziny do PWiK odbiór odpadów i zorganizować to tak, żeby do tych kilku rodzin przyjechali i koszty, czyli kilometry były rozłożone wtedy na te trzy czy cztery rodziny, a nie każdej rodzinie było osobno doliczane.

Prezes PWiK Sławomir Semenyszyn poinformował, że jeżeli mieszkańcy nie posiadają takiej wiedzy, to poprzez wszystkie kanały informacyjne taką informację umieścimy. Rzeczywiście, jeżeli są oczyszczalnie przydomowe i posiadają małe zbiorniki, to wtedy jeździmy większym samochodem i zbierają z dwóch, trzech obiektów, żeby te koszty były niższe dla mieszkańców. Zrobiliśmy kalkulację wstępną i one nie są na tym poziomie, które są podane. Na dzień dzisiejszy te kwoty, które wyliczyliśmy jako przedsiębiorstwo są na poziomie, w zależności od tego jaki przyjmujemy poziom rentowności. Jeżeli chodzi o wywóz nieczystości płynnych od 33 zł do 40 zł za 1m³, natomiast jeśli chodzi o zawartość oczyszczalni przydomowych są one na poziomie rentowności od 130 zł, wtedy się opłaca i spółka do tego nie dokłada.

Pracownik Wydziału GNiOŚ Barbara Rzechółka poinformowała, że górne stawki są stosowane tylko, jeżeli właściciele nieruchomości nie podpiszą umowy na wywóz nieczystości ciekłych z szamba, albo przydomowej oczyszczalni ścieków. Jeżeli są przeprowadzane kontrole i ktoś za wylewanie nieczystości ciekłych na zewnątrz dostaje mandat 500 zł. Taki mandat może dać Straż Miejska, a jeśli ktoś nie przyjmuje, wtedy sprawa kierowana jest do sądu. Natomiast wybór firmy należy do osoby, która jest właścicielem nieruchomości. Wywożących jest 6 firm, m.in. PWiK.

Prezes PWiK Sławomir Semenyszyn poinformował, że usługa w zakresie wywozu nieczystości ze zbiorników bezodpływowych i oczyszczalni przydomowych zawartości jest usługą komercyjną. Jeżeli nasze ceny nie będą opłacalne to nasi odbiorcy wybiorą usługi innych firm. Zależy mi na tym, żeby po pierwsze zapewnić jakość usług, a po drugie, aby tak te usługi skalkulować, żeby być na rynku, który jest rynkiem komercyjnym, na tyle atrakcyjną firmą, żeby nas wybrano.

Przewodniczący Rady Jacek Mazurowski zapytał o zarządzenie z 31 października 2024 r. i zarządzenie poprzedniego prezesa z czerwca 2022 r. i uchwałę z 2012 r. W zarządzeniu z 2022r., czyli za poprzedniego prezesa za dojazd jest 5,90 zł za kilometr plus 8% VAT, natomiast uchwała obowiązująca z 2012 r. wskazuje, że maksymalna stawka to 4,50 zł. W uchwale z 2012 r. nie ma mowy o utylizacji osadów. Stawka to 58 zł, która nie ma uzasadnienia w uchwale. Czy mógłby Pan to wyjaśnić? Jaka według Pana na dzień dzisiejszy jest wysokość stawki, która będzie pozwalała na rentowność tych działań w wysokości około 10%?

Prezes PWiK Sławomir Semenyszyn poinformował, że cennik powstał w 2022 r., natomiast powinien on zostać zmieniony z datą 9 lutego 2023 r., ponieważ zgodnie z nowelizacją ustawy prawo wodne po pół roku gminy miały obowiązek zatwierdzenia uchwał pod kątem zmiany definicji osadów na ścieki. Gmina tego nie zrobiła. W momencie wejścia w życie tego 9 lutego spółka automatycznie miała dwa wyjścia – albo nie wywozić osadów od mieszkańców z tym, że to jedyna działająca spółka w tej branży, więc ludzie byliby pod ścianą albo powinna się dostosować do obowiązującej uchwały, czyli powinna to robić po kwocie 28 zł za metr zgodnie z uchwałą i po kwocie 4,50 zł za kilometr. Więc do 9 lutego ten cennik mógł obowiązywać, natomiast z datą 9 lutego 2023 r. powinien przestać obowiązywać. Kwestia rentowności i cen -

według naszych obliczeń, aby zachować rentowność to koszt wywozu 1m³ ścieków ze zbiorników bezodpływowych powinien wynosić 36,70 zł i 133,60 zł zawartości oczyszczalni przydomowych. Natomiast, jeśli chodzi o kilometrówkę, to na dzień dzisiejszy wychodzi cena kilometra na poziomie 4,40 zł za kilometr.

Radna Agata Mikołajczak zapytała – czy konsekwencją podjęcia tej uchwały będzie wprowadzenie zarządzenia z nowymi stawkami?

Prezes PWiK Sławomir Semenyszyn poinformował – tak, jak najbardziej.

Radny Mateusz Obielak zaproponował, aby maksymalne stawki ustanowić na poziomie 30% rentowności aktualnych stawek, które wyliczył prezes i nam tu przedstawił. Czyli rentowność plus 30%

Prezes PWiK Sławomir Semenyszyn poinformował, że stawka oprócz tego, że jest stawką zapisaną w uchwale, to ma być też straszakiem dla osób, które łamią prawo ochrony środowiska, które nielegalnie wywożą szamba. Dla osób łamiących prawo są to stawki maksymalne. Stawka powinna być dotkliwa, bo jeżeli nie będzie dotkliwa, to na dzień dzisiejszy jedyną rzeczą jaką gmina może zrobić podczas kontroli, to jest nałożenie mandatu w wysokości 500 zł. Dla osoby wywiezienie dwa razy zbiornika bezodpływowego kosztuje 500 zł, kara w wysokości 500 zł to jest śmieszna kara i będzie łamał to prawo nagminnie i nic sobie nie robił z konsekwencji.

Radny Mateusz Obielak zwrócił się z zapytaniem do Pani Inspektor - na jakim poziomie jest ten problem w naszej gminie, np. na przykładzie poprzedniego roku. Ile takich przypadków się zdarza, że mieszkańcy są karani mandatami i łamią prawo?

Pracownik Wydziału GNiOŚ Barbara Rzechółka poinformowała, że szamb w stosunku do zeszłego roku jest nieznacznie więcej, bo 528, natomiast przydomowych oczyszczalni 244. Takich przypadków kontroli było przeprowadzonych 220, 3 zarządzenia zobowiązujące do przyłączenia nieruchomości do istniejącej sieci sanitarnej, przypadek w Dargomyślu. Natomiast nie zapisałam ilości mandatów, bo to jest informacja ze Straży Miejskiej.

Radny Mateusz Obielak zapytał jakie to są liczby, czy bliżej 10, 50 czy 100 przypadków w ciągu roku?

Pracownik Wydziału GNiOŚ Barbara Rzechółka poinformowała, że jest to około 50 przypadków.

Radny Mateusz Obielak zapytał – 50 ukarań mandatami i zastosowanie tych maksymalnych stawek?

Pracownik Wydziału GNiOŚ Barbara Rzechółka poinformowała, że nie była zastosowana maksymalna stawka, ponieważ nie było wszczęte postępowanie administracyjne, aby wykonać wykonaniem zastępczym wywóz nieczystości tego szamba, z tego względu, że wystarczyło pismo bądź zarządzenie pokontrolne, żeby ktoś zlecił opróżnienie tego szamba, bądź przydomowej oczyszczalni. Takich przypadków nie było.

Radny Mirosław Napieracz zapytał - w jaki sposób odbywa się to wykonanie zastępcze?

Pracownik Wydziału GNiOŚ Barbara Rzechółka poinformowała - do kontroli upoważniona jest Straż Miejska, jestem upoważniona ja w zakresie gospodarki komunalnej i jeszcze dwie inne osoby. W trakcie kontroli informujemy, po co wchodzimy na teren nieruchomości, w jakich godzinach możemy wejść na teren nieruchomości, bo na teren prywatny możemy wejść od godziny

6 do godziny 22, natomiast na pozostałe nieruchomości bez ograniczenia czasowego. Prosimy o okazanie dowodu zlecenia wywozu szamba bądź przydomowej oczyszczalni. Często się zdarza, że ktoś nie złożył na przykład informacji, że ma przydomową oczyszczalnię, bo mieszkańcy uważają, że wystarczy zgłoszenie do Starostwa, wówczas informujemy, że musi taką informację złożyć i mieszkaniec, jeśli ma umowę – ukazuje ją, a jeżeli nie – ma 7 dni na ukazanie tej umowy i zlecenie wywozu, ewentualnie, jeżeli widzimy, że szambo jest pełne, niesprawne, nie ma kominka, nie ma takich rzeczy, które wiążą się z jego sprawnością i na tym kończymy protokół. Zdarza się, że tych kontroli wykonujemy ok. 340.

Poruszyła kwestię uzyskania dotacji do budowy przydomowych oczyszczalni na terenach, gdzie nie można podłączyć do kanalizacji bądź kanalizacja nie będzie wybudowana. Gmina dofinansowuje 50%, nie więcej niż 5.000 zł.

Radny Mirosław Napieracz ponowił zapytanie o sposób wykonania zastępczego.

Pracownik Wydziału GNiOŚ Barbara Rzechółka poinformowała, że najpierw trzeba wszcząć postępowanie administracyjne, zawiadomić o tym wszczęciu, ktoś ma czas na zapoznanie się o tym wszczęciu, musi być decyzja administracyjna wydana i wówczas też musi być wybrana firma w zapytaniu ofertowym, kto zrobi to taniej z tych sześciu firm, które mamy. Nie robiłam wykonania zastępczego, nie miałam takiej okazji.

Radny Mirosław Napieracz zapytał – co w przypadku, gdy taka firma przyjedzie, a brama zamknięta jest na łańcuch i nie można wjechać?

Pracownik Wydziału GNiOŚ Barbara Rzechółka poinformowała, że wtedy sprawa trafia do sądu.

Przewodniczący Rady Jacek Mazurowski zapytał o wykonanie zastępcze - jeśli stawka maksymalna na usługę wynosi np. 100 zł, a firma robi to za 80 zł, więc i tak nie ma zastosowania stawka maksymalna tylko stawka, którą firma zaproponowała. Dobrze rozumiem?

Pracownik Wydziału GNiOŚ Barbara Rzechółka poinformowała, że gmina ma prawo do zastosowania maksymalnej stawki, tylko wtedy gmina przejmuje wykonanie przez rok. To nie jest tak, że to jest jednorazowo, tylko przez rok musielibyśmy to wykonywać, więc jeżeli ktoś ma przydomową oczyszczalnię, to akurat to się pokryje, bo wywozy mają co roku. Natomiast jeśli ktoś ma szambo i mieszka pięć osób, a szambo jest o pojemności 3m³ i on to wywozi co pół roku, więc te ścieki nie trafiają tam, gdzie powinny, dlatego zastosowanie tych dwunastu miesięcy wywozów, wtedy miałyby realne przełożenie na faktyczne wywożenie tych ścieków z tego szamba.

Prezes PWiK Sławomir Semenyszyn poinformował, że po każdej kontroli Straży Miejskiej przedsiębiorstwo ma natłok zgłoszeń wywozu nieczystości, przybywa nam odbiorców.

Przewodniczący Rady Jacek Mazurowski poinformował, że chce złożyć wniosek. W projekcie uchwały mamy trzy stawki – 300 zł za osady, następnie 65 zł za odpady ciekłe i 10 zł kilometrówka. Chciałbym złożyć wniosek o przegłosowanie tej stawki, zmiany z 300 zł na 175 zł, 45 zł za odpady płynne i 5,80 zł za kilometr.

Prezes PUK Piotr Szymkiewicz poinformował – patrząc na stawki, 300 zł za m³, a m³ bioodpadów kosztuje 200 zł utylizacja.

Dyskusja w kwestii wniosku.

Prezes PWiK Sławomir Semenyszyn przedstawił stawki na terenie województwa zachodniopomorskiego:

- Kostrzyn nad Odrą 80zł za 1m³ ścieków i 200zł za zawartość oczyszczalni przydomowych,
- Goleniów 50zł za 1m³ ścieków i 120zł za zawartość oczyszczalni przydomowych,
- Wierzchowo 110zł za 1m³ ścieków i 110zł za zawartość oczyszczalni przydomowych,
- Wierzbnica 70zł za 1m³ ścieków i 200zł za zawartość oczyszczalni przydomowych,
- Trzcianko-Zdrój 120zł za 1m³ ścieków i 120zł za zawartość oczyszczalni przydomowych,
- Szczecinek 220zł za 1m³ ścieków ze zbiorników bezodpływowych, 750zł za zawartość oczyszczalni przydomowych,
- Sławno 280zł za 1m³ ścieków i 350zł za zawartość oczyszczalni przydomowych,
- Olszanka 50zł za 1m³ ścieków i 150zł za zawartość oczyszczalni przydomowych,
- Mirosławiec 90zł za 1m³ ścieków i 300zł za zawartość oczyszczalni przydomowych,
- Manowo 40zł za 1m³ ścieków i 200zł za zawartość oczyszczalni przydomowych,
- Grzmiąca 100zł za 1m³ ścieków i 250zł za zawartość oczyszczalni przydomowych,
- Brojce 40zł za 1m³ ścieków i 150zł za zawartość oczyszczalni przydomowych,
- Dębno 28zł za 1m³ ścieków i nie mamy żadnej kwoty za osady.

Proponujemy 65zł za 1m³ ścieków i 300zł.

Poprosił o rozsądne zmniejszenie stawek.

Radny Mateusz Obielak odniósł się do wypowiedzi Prezesa PWiK w kwestii wymienionych stawek.

Głosowanie wniosku grupy radnych.

Głosowano wniosek w sprawie:

Komisja OiSP: Wniosek Radnego J. Mazurowskiego oraz Radnego M. Obielaka o zmianę stawki paragraf 1 ust. 1. Ustala się górną stawkę opłaty ponoszonej przez właścicieli nieruchomości za usługi opróżniania zbiornika bezodpływowego z nieczystości ciekłych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni na terenie na terenie Gminy Dębno świadczone przez uprawnione do tego celu podmioty gospodarcze w wysokości: 1) zamiast 65,00 zł/m³ - stawka 45 zł/m³ za odbiór nieczystości ciekłych pochodzących ze zbiorników bezodpływowych, 2) zamiast 300,00 zł/m³ - stawka 175 zł/m³ za odbiór osadów z instalacji przydomowych oczyszczalni ścieków. 2. Ustala się górną stawkę opłaty za usługi transportu nieczystości ciekłych w wysokości zamiast 10,00 zł/km - stawka 5,80 zł/km, jeśli odległość opróżnianego zbiornika bezodpływowego z nieczystości ciekłych do stacji zlewnej w Dębnie wynosi powyżej 10 km. 3. Ustala się górną stawkę opłaty za usługi transportu osadów ściekowych z instalacji przydomowych oczyszczalni ścieków w wysokości zamiast 10,00 zł/km - stawka 5,80 zł, jeśli odległość do opróżnianej instalacji przydomowej oczyszczalni ścieków do stacji zlewnej w Dębnie wynosi powyżej 10 km.

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (4)

Mirosław Napieracz, Angelika Obielak, Mateusz Obielak, Marcin Pech

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Marcin Krzysiak, Tomasz Kulbicki, Małgorzata Wachowiak, Leszek Włodkowski-Moszej

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Łukasz Lewandowski

Komisja OiSP zaakceptowała wniosek.

Głosowano w sprawie:

Komisja OiSP: Opinia do projektu uchwały w sprawie ustalenia górnej stawki opłaty ponoszonej przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych na terenie Gminy Dębno ze zmianami

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (4)

Mirosław Napieracz, Angelika Obielak, Mateusz Obielak, Marcin Pech

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Marcin Krzysiak, Tomasz Kulbicki, Małgorzata Wachowiak, Leszek Włodkowski-Moszej

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Łukasz Lewandowski

Komisja OiSP pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, stanowi załącznik **nr 16** do protokołu.

.....

13. Opinia do projektu uchwały w sprawie przyjęcia programu pn. „Dębnowska Karta Mieszkańca”.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Lenartowicz poinformował, że projekt uchwały został przygotowany przez Wydział Planowania i Rozwoju (PiR).

Zapytał, czy są uwagi i pytania?

Radny Tomasz Kulbicki poprosił o przedstawienie szerzej projektu, czego miałby dotyczyć.

Kierownik Wydziału PiR Izabela Kubiak-Mazepa poinformowała - Karta Mieszkańca, program, który chcemy wprowadzić wraz z p. Burmistrzem, w celu poprawy warunków mieszkańców. Chcielibyśmy, żeby ten program upoważniał mieszkańców do pewnych regulacji, zniżek i gratyfikacji z tego powodu, że są mieszkańcami, odprowadzają tutaj podatki i będą dobrze traktowani i mogli korzystać z profitów, które będziemy proponować. Działalność na terenie gminy będzie dotyczyła zniżek na rzeczy, które zostaną zaproponowane przez naszych przedsiębiorców, bo to do nich głównie i do spółek gminy chcemy wystąpić z prośbą o to, żeby zaproponowali rozwiązania i udogodnienia dla naszych mieszkańców. Pierwszym etapem będzie wybór firmy, która pomoże w przygotowaniu takiej aplikacji, do której to aplikacji będą mogli zgłosić się przedsiębiorstwa, które będą oferowały zniżki, albo profity dla naszych mieszkańców. Jeśli uchwała znajdzie akceptację u Państwa przygotujemy regulamin wdrożeniowy, który będzie dostępny dla mieszkańców i na podstawie tego regulaminu kwalifikować odpowiednie osoby, mieszkańców do tego, żeby mogły otrzymać taką kartę. Karta będzie składała się z aplikacji oraz karty plastikowej.

Radny Mateusz Obielak zapytał, czy znamy wstępne koszty wprowadzenia Karty Mieszkańca dla naszej gminy?

Kierownik Wydziału PiR Izabela Kubiak-Mazepa poinformowała, że na dzień dzisiejszy chcielibyśmy, żeby to była podstawowa karta i będzie to koszt około 30 tysięcy złotych wstępnie,

natomiast będziemy prawdopodobnie ją rozszerzać o kolejne możliwości. Będzie rozbudowywana w miarę potrzeb i możliwości.

Radny Mateusz Obielak zapytał o proponowany na sierpień tego roku termin wprowadzenia Karty Mieszkańca.

Kierownik Wydziału PiR Izabela Kubiak-Mazepa poinformowała - rozpoczęliśmy już przygotowanie regulaminu i wdrożenie najprędzej rozpocznie się w sierpniu.

Radny Mateusz Obielak zapytał – czyli w sierpniu już będzie można zainstalować aplikację na swój telefon i z niej korzystać?

Kierownik Wydziału PiR Izabela Kubiak-Mazepa poinformowała, że tak, taki mamy plan. Najpierw będzie trzeba zgłosić się do urzędu, przedstawić dokument, celem rejestracji i sprawdzenia.

Mieszkaniec Gminy Dębno p. Dominik zapytał - jakie profity dla mieszkańców ma ta karta?

Kierownik Wydziału PiR Izabela Kubiak-Mazepa poinformowała - rozpoczniemy procedurę wdrażania, zachęcać będą wszystkich przedsiębiorców, spółki i inne jednostki do tego, żeby takie możliwości i usługi mogły być świadczone. Mamy nadzieję na współpracę ze szpitalem z diagnostyką.

Mieszkaniec Gminy Dębno p. Dominik zapytał - kto zrekompensuje zniżki dla mieszkańców, czy gmina pokryje to z budżetu, czy będą pozyskiwane z innych środków?

Kierownik Wydziału PiR Izabela Kubiak-Mazepa poinformowała - mieszkańcy płacą podatki, chcielibyśmy, żeby rozliczali tutaj PITy. Te pieniądze będą, jak gdyby zachowane w budżecie gminy i po to stwarzamy im możliwość, żeby mogli korzystać jako mieszkańcy, jako płatnicy podatków z tych profitów, które mamy nadzieję wypracować. Mamy nadzieję, że zgłoszą się przedsiębiorcy, którzy wejdą we współpracę z nami.

Mieszkaniec Gminy Dębno p. Tomasz zapytał - czy będzie możliwość rejestracji online?

Kierownik Wydziału PiR Izabela Kubiak-Mazepa powiedziała, że tak.

Wiecej pytań nie było.

Głosowano w sprawie:

Komisja OiSP: Opinia do projektu uchwały w sprawie przyjęcia programu pn. „Dębnowska Karta Mieszkańca”.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marcin Krzysiak, Tomasz Kulbicki, Mirosław Napieracz, Angelika Obielak, Mateusz Obielak, Marcin Pech, Małgorzata Wachowiak, Leszek Włodkowski-Moszej

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Łukasz Lewandowski

Komisja OiSP pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, stanowi załącznik **nr 17** do protokołu.

.....

14. Opinia do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały powołującej komisję stałą Rady Miejskiej Dębna oraz ustalenia ich składu osobowego i przedmiotu działania.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Lenartowicz poinformował, że pismem z dnia 26 marca 2025 r. Radny Grzegorz Kulbicki zgłosił swój akces do pracy w Komisji Oświaty i Spraw Publicznych Rady Miejskiej Dębna (po raz dziewiąty). Zgodnie ze Statutem Gminy Dębno przedmiot działania poszczególnych komisji stałych, ich ilość, nazwy oraz skład osobowy określa Rada w odrębnych uchwałach. W uchwale Nr II/9/2024 Rady Miejskiej Dębna z dnia 23 maja 2024 r. w sprawie powołania komisji stałych Rady Miejskiej Dębna oraz ustalenia ich składu osobowego i przedmiotu działania uzupełnia się skład Komisji Oświaty i Spraw Publicznych Rady Miejskiej Dębna o Radnego Grzegorza Kulbickiego.

Zapytał, czy są uwagi i pytania?

Pytań nie było.

Głosowano w sprawie:

Komisja OiSP: Opinia do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały powołującej komisję stałą Rady Miejskiej Dębna oraz ustalenia ich składu osobowego i przedmiotu działania (Komisja OiSP-Radny Grzegorz Kulbicki)

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (4)

Marcin Krzysiak, Tomasz Kulbicki, Mateusz Obielak, Leszek Włodkowski-Moszej

PRZECIW (3)

Mirosław Napieracz, Marcin Pech, Małgorzata Wachowiak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Angelika Obielak

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Łukasz Lewandowski

Komisja OiSP pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, stanowi załącznik **nr 18** do protokołu.

.....

15. Sprawy różne

15a) dyskusja nad koncepcją budowy targowiska miejskiego,

Zastępca Burmistrza Beata Biaduń-Broda poprosiła p. Dominikę o prezentację, przedstawienie koncepcji. Poinformowała, że chcieliby rozpocząć dyskusję na temat budowy targowiska. Gmina ogłaszała już trzy razy przetarg na targowisko. W 2021 odbyły się przetargi na formułę „zaprojektuj i wybuduj”. Po drugim przetargu „zaprojektuj i wybuduj” wykonawca odmówił podpisania umowy i zostało zlecone opracowanie projektu technicznego pełnego na zagospodarowanie tego terenu. Szacunkowa wartość tego zamówienia to 10 milionów złotych, tak wynika z kosztorysu stworzonego do tego opracowania. W przetargu była złożona tylko jedna oferta na kwotę 21 milionów złotych. Te przetargi, które były wcześniej w ramach programu funkcjonalno-użytkowego (PFU) robione, one były szacowane na 6 milionów złotych, ceny uzyskiwane w ramach przetargu wynosiły około 8 milionów.

Kierownik Wydziału RIiPP Dominika Klamecka przedstawiła wizualizację, koncepcję targowiska miejskiego i poinformowała - wcześniej była inna koncepcja, która miała zupełnie inną

konstrukcję dachu. Zrezygnowano z niej ze względu na koszt. Były zlecone dwa przetargi w systemie „Zaprojektuj i wybuduj”. Ceny w przetargach nie były satysfakcjonujące i przetargi zostały unieważnione, to było w 2021 roku. Później została zlecona koncepcja nowego targowiska, z konstrukcją przedstawioną na prezentacji. Chodziło przede wszystkim o obniżenie kosztów. W grudniu został wykonany projekt ukazany na prezentacji i przetarg, który został ogłoszony w lipcu. Kosztorys opiewał na kwocie około 10 milionów złotych. Był jeden wykonawca, który zaproponował cenę 20 milionów złotych i ten przetarg został unieważniony.

Zastępca Burmistrza Beata Biaduń-Broda odniosła się do prezentacji. Dookoła są cztery pawilony, w każdym z tych długich pawilonów są po trzy lokale o powierzchni od 24 do 47m². Każdy z nich ma zaplecze socjalne i toaletę. Dwa z przodu, jeden jest budynkiem administracji, a po drugiej stronie są toalety. Pomiedzy tymi pawilonami znajdują się stragany i na środku znajduje się zagospodarowana przestrzeń zielona z ławeczkami. Po dwóch stronach trawnika znajdują się lamelowe przepierzenia i donice z kwiatami. Bliżej pawilonów, po prawej i lewej stronie znajdują się stragany. Oprócz tego są stanowiska do sprzedaży bezpośredniej, prosto z samochodu, a za nimi jest 50 miejsc parkingowych plus zadaszenie.

Kierownik Wydziału RIiPP Dominika Klamecka poinformowała - wszystko praktycznie jest w konstrukcji drewnianej ze względu na koszty. Pierwszy projekt posiadał przeszklony dach i bardzo duże koszty generował.

Zastępca Burmistrza Beata Biaduń-Broda poinformowała - dach plus koszt każdego z pawilonów, gdzie każdy z nich to koszt około 500 tysięcy złotych, tak wynika z kosztorysu. Zaproponowała dyskusję w tym temacie oraz poprosiła Prezesa Piotra Szymkiewicza o zabranie głosu.

Prezes PUK, MPUK Piotr Szymkiewicz poinformował - łącznie na istniejącym targowisku jest 38 pawilonów, które posiadają 33 właścicieli. Niektóre pawilony są połączone ścianami, więc jest jeden właściciel. W dwóch lub trzech przypadkach właściciel posiada dwa te pawilony. Z tych 38 pawilonów, przejąłem dwa z nich w ubiegłym roku na własność spółki, ponieważ tam nikt nie płacił, porzucił je. Jeden pawilon jest postawiony do dziś bezumownie i prowadzona jest egzekucja. Jeden pawilon ma podpisaną umowę, natomiast też nie jest płacony czynsz, czyli też jest prowadzona egzekucja. Czyli mamy 34 pawilony, na które zawarte są umowy, za które się płaci. Reasumując, lokale przejęte przez spółkę (dwa) rozbierzemy w najbliższym czasie. Pozostałe lokale będą funkcjonowały do momentu, kiedy targowisko będzie przeniesione. Dwa lata temu spółka zaczęła zmieniać umowy dzierżawy, ponieważ mówiło się o tym, że targowisko będzie przeniesione, to chcieliśmy stworzyć płaszczyznę prawną. Mamy zidentyfikowanych wszystkich właścicieli, są podpisane umowy z klauzulami 3-miesięcznego wypowiedzenia pod rygorem usunięcia pawilonu na koszt właścicieli. Umowy w oparciu o uchwały Rady Miejskiej zawarte są do końca bieżącego roku, prawdopodobnie będzie przedłużenie. Spółka na targowisku niewiele zarabia, czynsze są dosyć niskie – z 13,60 m², czyli średnio uzyskujemy około 200zł za pawilon, natomiast utrzymanie toalet to około 70-80 tysięcy rocznie. Nakłady na poprawienie stanu toalet to rząd około 10-20 tysięcy. 30 tysięcy złotych w ubiegłym roku. Mamy 22 dzierżawców z gminy Dębno i spoza gminy 11. Struktura prowadzonej działalności to: owoce i warzywa to 9 pawilonów, gastronomia/spożywcze 9 pawilonów i inne pozostałe 16 pawilonów z czego te 2-3 są okresowo nieczynne.

Zapytał - czy gmina chce tak cenne urbanistyczne miejsce na pewno wykorzystać na targowisko i jakie targowisko my chcemy?

W tym roku podniosłem stawki, bo nie były podnoszone od 2019 r. Stawka za użytkowanie targowiska, czyli za stragan to 3,50 zł za 1m² i 16 zł za stanowisko zakryte (szczękę). Uchwała jest z 2009 roku dotycząca targowiska.

Radny Mateusz Obielak zapytał - ile pawilonów jest faktycznie aktywnych na targowisku?

Prezes PUK, MPUK Piotr Szymkiewicz poinformował - na 28 pawilonów, około 20 jest czynnych, ale też otwierają się okresowo np. fajerwerki, lody, znicze.

Radny Mateusz Obielak zapytał o lokale rozrywkowe najemy z Warszawy. Już kilka razy był w tych lokalach Urząd Celny wraz z policją. Ostatnio doszło tam do śmierci w tym lokalu, więc tragiczne wydarzenie. Czy na mieniu gminy powinny się takie gry hazardowe odbywać?

Prezes PUK, MPUK Piotr Szymkiewicz poinformował, że KAS, Policja, Komenda Wojewódzka Policji z Rzeszowa prowadzi zakrojone akcje. Czekam na informacje z KAS o tym, że prowadzone tam są oficjalnie nielegalne działania.

Radny Mateusz Obielak poinformował, że Krajowa Administracja Skarbowa po raz pierwszy była kilka lat temu i co roku spółka wynajmuje pod nielegalne gry hazardowe tam lokal.

Prezes PUK, MPUK Piotr Szymkiewicz poinformował - mamy podpisaną umowę sprzed kilku lat i tę umowę możemy wypowiedzieć na podstawie informacji z Krajowej Administracji Skarbowej. Bardzo proszę KAS, żeby przesłała mi wyniki śledztwa. Mówią, że zajęli sprzęt, ten sprzęt jest badany przez rzeczoznawców czy służył do hazardu i tak to trwa. Obiecał mi inspektor z Komendy Wojewódzkiej z Rzeszowa, że ten temat w najbliższym czasie zamknie. Nie wejdę do tego lokalu na siłę.

Odnosił się do poruszonego przez radnego tematu śmierci w lokalu – śmierć nie wydarzyła się w tym lokalu, tylko obok.

Radny Mateusz Obielak poinformował - pierwsze udokumentowane wejście do tego lokalu było 4 lata temu, więc przez 4 lata nie udało się ustalić co się odbywa w tym lokalu.

Prezes PUK, MPUK Piotr Szymkiewicz poinformował - czeka na informacje z Krajowej Administracji Skarbowej, może być taka sytuacja, że zarządca nie radzi sobie z zarządzaniem. Radzimy sobie w granicach prawa. Ja tam nie wejdę, nie mam możliwości wywarzyć drzwi ani wejść. Umowę mogę wypowiedzieć po otrzymaniu informacji od KAS jaki typ działalności jest prowadzony oficjalnie, bo jeśli ja im wypowiem umowę bez podstawy to odezwie się do mnie silny adwokat z Warszawy i zarzuci, dlaczego wypowiadałam umowę.

Radny Mirosław Napieracz zapytał - ile miałyby być miejsc w pawilonach?

Zastępca Burmistrza Beata Biaduń-Broda poinformowała, że łącznie jest 12 lokali. W 4 pawilonach, w każdym z nich są po 3. W dwóch dłuższych są lokale 24m², środkowy jest 47m², a w tych po bokach krótszych, wszystkie są 24-25m².

Radny Mirosław Napieracz poinformował – uważam, że dach jest całkowicie zbędny, tylko generuje wysokie koszty. Po tym co powiedział p. Prezes, ile jest tam prowadzonych działalności związanych z płodami rolnymi, to w zupełności wystarczyłyby dwa pierwsze większe pawilony. Myślę, że ten projekt należałoby maksymalnie uprościć, zmniejszyć koszty, a wszystkich

najemców, którzy byliby niezwiązani z działalnością rolniczą – wprowadzić im ceny rynkowe do wynajmu, a nie preferencyjne.

Zastępca Burmistrza Beata Biaduń-Broda poinformowała – to są te tematy, o których wspomniał p. Prezes do przedyskutowania. Po pierwsze - czy rzeczywiście taki zakres, czy tylko tak jak kiedyś był program „mój rynek w prognozie” i zakładali, że targowisko to jest teren utwardzony i postawione tylko wiaty do sprzedaży bezpośredniej. Czy rzeczywiście budowa tych pawilonów, czy dzierżawa terenu pod budowę już samodzielnie. Tak jak powiedziałam, w kosztorysie z 2021r. każdy z tych pawilonów kosztuje minimum pół miliona złotych netto, do tego doliczamy VAT i do tego doliczamy jeszcze inflację. Jakbyśmy ponownie przeanalizowali, to cena byłaby o jakieś 20-25% wyższa, niż ta we wstępnym kosztorysie.

Radny Mirosław Napieracz poinformował – moim zdaniem powinniśmy wybudować dwa pawilony, w pierwszej kolejności wynająć je dla tych, którzy handlują warzywami, bo tych osób prawdopodobnie nie byłoby stać wybudować te pawilony.

Zastępca Burmistrza Beata Biaduń-Broda poinformowała – my byśmy narzucili kierunek. Nie byłaby to całkowita dowolność w prowadzonej działalności, tylko moglibyśmy narzucić po prostu handel np. rolno-spożywczy i tylko pod takim kątem byśmy ten teren dzierżawili, czy po wybudowaniu pawilonów ewentualnie wynajęli. Tylko teraz kwestia czy my budujemy, czy tylko wydzierżawiamy?

Radny Mirosław Napieracz poinformował - jeśli chodzi o handel rolno-spożywczy, to powinniśmy wybudować, bo właściciele tych budek nie będą w stanie tego zrobić.

Radny Mateusz Obielak poinformował - jeśli mamy możliwość dla najemcy postawienia własnego lokalu, we własnym stylu, to zrobimy miszmasz tak naprawdę.

Zastępca Burmistrza Beata Biaduń-Broda poinformowała - to my narzucilibyśmy pewien układ, warunki zabudowy, nie byłoby tam pełnej dowolności.

Radny Mateusz Obielak zapytał na jakich warunkach jest prowadzony handel obok garaży, wzdłuż wjazdu z ulicy Włosciańskiej na Netto/Intermarche?

Prezes PUK, MPUK Piotr Szymkiewicz poinformował - ta ulica nie wchodzi w zakres targowiska, to jest pas drogowy. My się nie zajmujemy pasem drogowym, natomiast ten pas zajmuje prywatny teren.

Radny Mateusz Obielak poinformował - jeżeli przesadzimy z cenami na nowym targowisku, to handlujący rozsypią się po całym mieście.

Prezes PUK, MPUK Piotr Szymkiewicz poinformował - uchwała, która jest z 2009r. dotycząca targowisk miejskich, ona obejmuje w swoim zapisie tereny wskazane w tej uchwale. W związku z tym generalnie i w umowie spółka ma zapis, że pobiera opłaty z terenu wskazanym w uchwale.

Radny Tomasz Kulbicki poinformował - jestem za budową targowiska, ale nie jest za przeniesieniem targowiska w inne miejsce. Moim zadaniem zadanie jest niezbędne. Na pewno

jest to kosztowna inwestycja. Można byłoby pomyśleć, aby zrobić na tym zadaszeniu fotowoltaikę. Zapytał - co z terenem po obecnym targowisku, gdy przeniesiemy targowisko w inne miejsce?

Radny Mirosław Napieracz zaproponował, żeby gmina zasponsorowała wszystkim przedsiębiorcom gminy zadaszenie na ich prywatnych terenach i zadaszyc wejścia dla każdego.

Radny Marcin Krzysiak poinformował - sprawa się ciągnie wiele lat. Spotkań z kupcami, którzy tam handlują było też dużo. Ta grupa osób się zmniejszała z biegiem lat. Trzeba też to zauważyć, że jeśli chodzi o handel na targowiskach, on się redukuje i jest tego coraz mniej. Nie wiem, czy powinniśmy stawiać pawilony za nasze pieniądze. Jeżeli ktoś chciałby, to według konkretnego planu, modelu to dać taką możliwość za swoje pieniądze, bo to wtedy daje nam gwarancje, że jeżeli ktoś rzeczywiście zainwestuje te pieniądze w ten pawilon, to rzeczywiście będzie tam handlował, rozwijał działalność.

Odnosił się do kwestii zadaszenia - zadaszenie to olbrzymie koszty. Zaproponował ewentualnie zadaszone stragany.

Sekretarz Gminy Anna Witek poinformowała, że produkty sprzedawane na targowisku często nie są produktami lokalnymi.

Radny Mirosław Napieracz poinformował, że nie zgadza się z p. Sekretarz. Ciężko udowodnić kto ma produkty z handlu, a kto ma swoje. Tylko dla takich przedsiębiorców musimy udostępnić miejsca, a dla pozostałych nie, jest wolny rynek i każdy może przenieść się w dowolne miejsce w mieście ze swoją działalnością i tam prowadzić swoją działalność.

Radny Mateusz Obielak poinformował, że zadaszenie na targowisku, które widzimy (plan) zostało chyba odrzucone. Zadanie jest planowane nad lokalami. Pozycje 9 to są chyba te „wolny handel” i one nie są zadane?

Kierownik Wydziału RIiPP Dominika Klamecka odniosła się do wypowiedzi Radnego Marcina Krzysiaka. Zaproponowała zrezygnowanie z głównego zadania i zrobienie zadania tylko takiego małego nad stolikami do handlu.

Dyskusja na temat zadania.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Lenartowicz poinformował – temat został rzucony, mamy czas na zastanowienie się. Teraz tylko rozmawiamy.

Mieszkaniec Gminy Dębno p. Dominik zapytał o wielkość zadania według planu w m² oraz jaki jest koszt samego dachu?

Zastępca Burmistrza Beata Biaduń-Broda poinformowała, że na tamten czas prawdopodobnie koszty wynosiły 2.200.000 zł netto, czyli około 3 lata temu.

Kierownik Wydziału RIiPP Dominika Klamecka poinformowała – cała powierzchnia dachu, to około 1000 metrów.

:::::::::::

15b). dyskusja nad zagospodarowaniem cypla nad jeziorem Lipowo

Zastępca Burmistrza Beata Biaduń-Broda poinformowała - chcemy wrócić do dyskusji ze względu na problem z lokalizacją skateparku. Planowaliśmy go zrobić naprzeciwko małej trójki

na Waryńskiego. Tam jest bardzo fajny teren. Okazało się po zleceniu badań geologicznych potrzeba dodatkowe pół miliona złotych na nasypianie ziemi, na wyrównanie. Dlatego wolelibyśmy od tej lokalizacji chwilowo odejść. Myśleliśmy wcześniej o końcówce ulicy Spacerowej, ale tutaj od naszych kierowników wydziałów pojawił się taki wniosek, że jest tam już w tej chwili za ciasno. Pojawiła się koncepcja tego cypla, który jest na tą chwilę terenem zielonym, zagospodarowanym tylko jeżeli chodzi o ścieżki, aby podzielić ten teren na pół i na połowie zrobić taki teren rekreacyjny dla młodzieży, w tym skatepark. Drugą część zostawić zgodnie z tym projektem, zrobić właśnie takim terenem rekreacyjnym, wypoczynkowym, zielonym.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Lenartowicz zapytał czy wielkość obszaru zezwoli na to, żeby to rozdzielić, aby jedna i druga część pełniła swoje funkcje?

Zastępca Burmistrza Beata Biaduń-Broda poinformowała – jesteśmy w stanie wpisać skatepark w jedną z tych części. Większość drzew będzie do usunięcia.

Kierownik Wydziału RIiPP Dominika Klamecka przedstawiła wizualizację cypla, która była wcześniej przygotowana. Poinformowała - według wcześniejszej koncepcji na cypel teren jest zielony, jedynie podest jest taki ruchomy i ścieżki wybetonowane, jeszcze miałyby być stoły do szachów i tego typu rekreacji. Na tamten czas cena realizacji tego projektu wynosiła ponad 2.000.000 złotych, dlatego stwierdziliśmy, że lepiej będzie zostawić tą lewą stronę w celach rekreacyjnych, a po prawej stronie zrealizować skatepark. Drugą opcją był teren na Waryńskiego. Tam planowaliśmy wstępnie zrealizować lodowisko i skatepark obok siebie, ale z góry musieliśmy założyć, że będzie trzeba dołożyć pół miliona złotych – chodzi o wymianę gruntu. To jest właśnie ta druga lokalizacja.

Radny Tomasz Kulbicki zapytał – jaki jest status tego projektu? Projekt został zgłoszony do programu z dofinansowaniem.

Zastępca Burmistrza Beata Biaduń-Broda poinformowała - nic się nie zmienia w zakresie złożenia tego wniosku, nie zagraża to w niczym. Lider Pojezierza złożył strategię. Strategia na tą chwilę jest już przyjęta przez Marszałka, nic się tu nie zmienia, jest na liście projektów.

Radny Tomasz Kulbicki odniósł się do kwestii lokalizacji skateparku. Zapytał o możliwość sprzedaży ziemi?

Kierownik Wydziału RIiPP Dominika Klamecka odniosła się do kwestii sprzedaży ziemi – pewnie by ktoś to kupił, ciężko powiedzieć jakie byłyby to na tą chwilę pieniądze?

Zastępca Burmistrza Beata Biaduń-Broda poinformowała, że nie było to kalkulowane. Po przeciwnej stronie powstaje budynek jednorodzinny i tak jak był pogłębiany dół – woda cały czas tam nachodziła, jest ona tam naprawdę wysoko.

Radny Marcin Krzysiak odniósł się do projektu na cypel - czy te dwie koncepcje łączone ze sobą nie będą się kłócić, bo to miał być teren bardziej spokojny, miała być możliwość posiedzenia na ławeczce, miały być stoły do szachów itd. Czy te głośny skatepark nie będą się z tą drugą połówką kłócić? Dodatkowo nie ma miejsc parkingowych. Poinformował, że popiera Radnego Tomasza, ponieważ Waryńskiego to osiedle, gdzie jest dużo dzieci. Skoro Marszałek zatwierdził strategię Lidera Pojezierzy, to kiedy zostaną uwolnione środki przez Marszałka?

Zastępca Burmistrza Beata Biaduń-Broda poinformowała, że część naborów już trwa, część będzie ogłaszana, także wszystko zaczyna się toczyć. Bardziej przemawia budowa na terenie Waryńskiego również ze względu na możliwość dobudowy parkingu. Budowa budynku jednorodzinnego, która aktualnie tam trwa, wygląda przerażająco. Każde wbicie łopaty powodowało momentalne wyjście wody.

Mieszkaniec Gminy Dębno p. Dominik zapytał - w jakiej formie będzie budowany ten skatepark?

Zastępca Burmistrza wspólnie z Kierownikiem Wydziału RliPP poinformowały, że będzie to skatepark rampowy, dla początkujących.

Mieszkaniec Gminy Dębno p. Dominik zaproponował na Waryńskiego budowę skateparku basenowego.

Zastępca Burmistrza Beata Biaduń-Broda poinformowała, że nie brali pod uwagę skateparku basenowego.

Radna Angelika Obielak poinformowała, że większość ludzi z okolic jeździ na skatepark do Ślubic, więc można podpatrzeć. Zapytała - jakiej wielkości jest działka na Waryńskiego?

Kierownik Wydziału RliPP Dominika Klamecka poinformowała, że badania były robione dla połowy działki. Braliśmy pod uwagę, żeby zlokalizować tam skatepark i lodowisko, to połowa działki w zupełności wystarczyła, a powierzchnia to prawie hektar.

Radna Angelika Obielak poinformowała, że prowadzi budowę naprzeciwko. Byłam przy wymianie gruntu, tam to około 800m² i koszt był około 30 tysięcy. Do 10 arów to około 50 tysięcy.

Radny Mateusz Obielak odniósł się do wypowiedzi Radnego Tomasza Kulbickiego oraz mieszkańca. Poinformował, że największym kosztem są prace ziemne. Musimy ten grunt wymienić do mementu, kiedy będzie miał odpowiednią nośność i nacisk, parametry. Może być tak, że będziemy musieli jeszcze więcej kopać i nawieźć nowego gruntu, który nada nam odpowiednie parametry, a następnie wybudować skatepark basenowy.

Mieszkaniec Gminy Dębno p. Sławomir poinformował - od wielu lat próbuje powstrzymać urzędników gminy, żeby nie niszczyli infrastruktury rowerowej. Niestety te moje starania nie docierają. Składałem pisma wielokrotnie w tej sprawie, wnioski o reaktywację miasteczka rowerowego na cyplu. To nie jest miejsce na głośny plac imprezowy. Urzędnicy w Dębnie niszczą infrastrukturę rowerową i to nie jest jedyny przykład. Dlaczego się tak dzieje?

Odniosł się do obecnego miasteczka rowerowego przy plaży.

Dyskusja na temat miasteczka rowerowego.

Zastępca Burmistrza Beata Biaduń-Broda poinformowała - rzeczywiście p. Sławomir przyszedł do mnie z petycją odnośnie protestu przeciwko lokalizacji miasteczka ruchu drogowego na plaży miejskiej, ale to był etap już kończenia, byliśmy na tydzień przed odbiorem końcowym tej inwestycji. Gdyby decyzja należała do mnie, to ja też bym podjęła decyzję o tym, żeby to miasteczko ruchu drogowego było zlokalizowane na tym cyplu. Natomiast decyzja została podjęta wcześniej i myśmy po prostu już tylko zamknęli.

Mieszkaniec Gminy Dębno p. Sławomir nawiązał do rozmowy z przedstawicielem Lidera Pojezierza, który stwierdził, że można to miasteczko przenieść.

Zastępca Burmistrza Beata Biaduń-Broda poinformowała - pan Burmistrz został powołany 7 maja, ja 8 maja, a odbiór był w okolicach 20 maja. Tak naprawdę jedyne co mogłam zrobić to wysłuchać Pana, bo ta zmiana nie była już zasadna na tym etapie.

Mieszkaniec Gminy Dębno p. Sławomir poinformował, że przedstawiciel Lidera Pojezierza powiedział, że po zakończeniu tej inwestycji możliwe jest przeniesienie go w inne miejsce bez utraty dofinansowania.

Zastępca Burmistrza Beata Biaduń-Broda zaprzeczyła i poinformowała - obowiązuje nas trwałość projektu. My nie możemy zmieniać, my nie możemy nic robić. My musimy to utrzymać, po 5 latach możemy to „zaorać”, ale myślę, że nikt nie wyrazi na to zgody, bo zostały na to wydane pieniądze publiczne i musimy je szanować. Ludzie z tego korzystają.

Mieszkaniec Gminy Dębno p. Sławomir poinformował - miasteczko jest źle zrobione i to, że ono powstało w nieodpowiednim miejscu to znaczy, że pieniądze publiczne zostały zmarnotrawione.

Zastępca Burmistrza Beata Biaduń-Broda zaprzeczyła i poinformowała, że powstała infrastruktura i wszyscy z niej korzystają. Temat jest całkowicie zamknięty.

Mieszkaniec Gminy Dębno p. Sławomir poinformował - według zdobytych informacji po zakończeniu inwestycji można ten obiekt przenieść w inne miejsce.

Dyskusja na temat miasteczka rowerowego.

Zastępca Burmistrza Beata Biaduń-Broda poinformowała - ławeczki i znaki można przenieść, natomiast najwięcej pieniędzy poszło w ziemię, na powstanie tych ścieżek, wytyczenie ich. Zapytała – co my mamy teraz z tym zrobić?

Mieszkaniec Gminy Dębno p. Sławomir poinformował - ścieżki nie są wykonane zgodnie z projektem, ponieważ w projekcie była powierzchnia asfaltowa.

Zastępca Burmistrza Beata Biaduń-Broda poinformowała, że była zmiana w trakcie przetargu.
Dyskusja.

Radny Marcin Krzysiak odniósł się do kwestii zmiany nawierzchni ścieżek i poinformował - do takiej szerokości ścieżek w technologii asfaltowej nikt nie miał maszyn i nikt do takiego przetargu nie chciał przystąpić, a też nikt nie chciał tego asfaltu łopatą układać.

Mieszkaniec Gminy Dębno p. Sławomir zapytał – jak ten projekt powstał, skoro nie ma takich wykonawców ani takich maszyn?

Radny Marcin Krzysiak poinformował – projektant nie pytał, czy jest wykonawca, projektant robił tak jak mu pozwalało jego oprogramowanie i technologia. Do tego przetargu nikt nie chciał przystąpić.

Mieszkaniec Gminy Dębno p. Sławomir poinformował - całe przedsięwzięcie polega na tym, żeby dla naszego lokalnego przedsiębiorcy rozrywkowego za pieniądze gminy, zrobić dla niego plac do imprez.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Lenartowicz – zwrócił się do mieszkańca: czy Pan coś sugeruje?

Mieszkaniec Gminy Dębno p. Sławomir poinformował – to co mówię, opieram na oficjalnych dokumentach, które są dostępne, które również są w gminie. Ten przedsiębiorca rozrywkowy wyszedł z takim pomysłem i pod niego jest wszystko robione.

Radny Mateusz Obielak poinformował – przy tych pracach koncepcyjnych w 2018 roku byłem obecny i była koncepcja w jaki sposób teren może zostać zagospodarowany niskim kosztem, żeby był funkcjonalny. To co Pan mówi to są banialuki i proszę zaprzestać takich praktyk tutaj przy mikrofonie.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Lenartowicz poprosił mieszkańca o zwięzłość wypowiedzi.

Mieszkaniec Gminy Dębno p. Sławomir odniósł się do wypowiedzi Radnego Mateusza Obielaka - twierdzi Pan, że ten wiadomy przedsiębiorca rozrywkowy nie złożył formalnego wniosku do gminy, żeby zrobić plac imprezowy na cyplu?

Radny Mateusz Obielak poinformował – to były prace koncepcyjne, była przedstawiona propozycja, z której nic nie zostało uwzględnione, więc Pana domysły są nietrafne.

Mieszkaniec Gminy Dębno p. Sławomir zwrócił się do Radnego Mateusza Obielaka - przyznaje Pan, że przedsiębiorca złożył taki wniosek?

Radny Mateusz Obielak poinformował – ten plac jest zarośnięty od wielu lat, więc nie ma znaczenia kto złożył ten wniosek. Ten plac trzeba zagospodarować.

Mieszkaniec Gminy Dębno p. Sławomir poinformował - czyli jednak przyznaje Pan, że właśnie ten przedsiębiorca taki formalny wniosek złożył do gminy?

Radny Mateusz Obielak poinformował – złożył koncepcję, która nie została w żaden sposób uwzględniona.

Dyskusja na temat cypla i placu imprezowego.

Mieszkaniec Gminy Dębno p. Sławomir ponowił temat zniszczenia miasteczka rowerowego na cyplu.

Dyskusja w temacie miasteczka rowerowego na cyplu.

Zastępca Burmistrza Beata Biaduń-Broda poinformowała, że nie ma tam już miasteczka rowerowego.

Radny Marcin Krzysiak odniósł się do kwestii miasteczka rowerowego na cyplu i poinformował - te rzeczy były budowane w czasach, kiedy nie było dokumentów takich jak pozwolenie na

budowę. Tam od 30 lat nie da się jeździć rowerem po tym miasteczku ruchu, czyli praktycznie go nie ma.

Mieszkaniec Gminy Dębno p. Sławomir poinformował, że miasteczka ruchu drogowego nie da się użytkować, z tego względu, że to miejscy urzędnicy zaniedbują swoje obowiązki, które powinny polegać na reaktywowaniu tego przedsięwzięcia.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Lenartowicz poinformował - tak jak Pani Burmistrz zaproponowała, czy jest możliwość umieszczenia tam tego skateparku, to Pan jest przeciwny, bo Pan uważa, że tam powinno być miasteczko rowerowe?

Mieszkaniec Gminy Dębno p. Sławomir poinformował, że powinno być reaktywowane miasteczko rowerowe na cyplu.

Więcej pytań nie było.

.....

15c). przedstawienie planu budowy budynku komunalnego

Zastępca Burmistrza Beata Biaduń-Broda poinformowała - w zeszłym roku zagwarantowaliśmy Państwo pieniądze na budowę budynku komunalnego w naszej gminie. Będziemy korzystać z bazy gotowych projektów Banku Gospodarstwa Krajowego. Ze względu na zapisy planu zagospodarowania przestrzennego i narzucenie dachu minimum 35 stopni, nadaje się tylko ten pierwszy budynek. Znaleźliśmy dwie działki, prawie w tej samej lokalizacji, jest to ulica Włociańska i istniejący tam budynek. Jedna lokalizacja jest z tyłu tego budynku, a druga jest z boku. Musimy złożyć wniosek do BGK o udostępnienie projektu, zlecenie projektantowi wpisania tego gotowego budynku w działkę i uzyskanie wszelkich niezbędnych pozwoleń. Zwracamy się z prośbą o dyskusję i wskazanie, która działka – czy z tyłu tego budynku czy z boku? (975 i 978).

Dyskusja dotycząca działek.

Została przedstawiona wizualizacja.

Kierownik Wydziału RIiPP Dominika Klamecka poinformowała - kanalizacja i woda jest przy obu działkach, dodatkowo prąd jest chyba doprowadzony. Działka bezpośrednio za istniejącym budynkiem - przy drodze jest rów, który trzeba byłoby usunąć.

Mieszkaniec Gminy Dębno p. Dominik zapytał – czy jest możliwość rozwinięcia tego pomysłu o kolejne budynki? Czy brano pod uwagę coś takiego, jak dwie działki obok siebie, trzy?

Zastępca Burmistrza Beata Biaduń-Broda poinformowała, że jeśli okaże się, że jest zapotrzebowanie, musimy otworzyć drogę. Startujemy od jednego budynku, nie kilku na raz. Te projekty one są do multiplikowania, je się bardzo łatwo ze sobą łączy, więc nawet jeśli one miałyby bezpośrednio ze sobą sąsiadować bądź łączyć – wszystko jest możliwe przy tych projektach. BGK zleciło wykonanie takich budynków energooszczędnych do multiplikacji.

Mieszkaniec Gminy Dębno p. Dominik zapytał o ilość mieszkań w budynku.

Kierownik Wydziału RLiPP Dominika Klamecka poinformowała – 22 lokale mieszkalne, 4 mieszkania jednopokojowe, 12 dwupokojowych i 6 mieszkań 3 pokojowych, aczkolwiek te projekty można modyfikować.

Mieszkaniec Gminy Dębno p. Dominik zapytał o wstępny koszt budynku.

Zastępca Burmistrza Beata Biaduń-Broda poinformowała - około 10 milionów złotych, przy czym, dlatego bierzemy z zasobu BGK, bo chcielibyśmy w BGK ubiegać się o dofinansowanie tego projektu.

Mieszkaniec Gminy Dębno p. Dominik odniósł się do kwestii mieszkań komunalnych oraz kwoty czynszu.

Zastępca Burmistrza Beata Biaduń-Broda poinformowała - to są warunki konkursu BGK i musi być na poziomie komunalnym, także nie będzie zbyt dużego pola do popisu, jeżeli chodzi o podwyższanie, musi być czynsz komunalny.

Radny Mateusz Obielak poinformował - jestem mieszkańcem budynku przy ulicy Włociańskiej, widzę, że działka 975 charakteryzuje się dużą wilgotnością, wręcz jest to teren zalewowy, więc bardzo uczulam na badania gruntu, które powinny odbyć się już teraz. W moim okręgu na ulicy Poziomkowej, plan zagospodarowania przestrzennego dopuszcza po jednej stronie ulic zabudowę jednorodzinną, po drugiej stronie mieszkania wielorodzinne - coś z zagospodarowaniem przestrzennym jest nie tak. Patrząc na działkę 975, na działce 1001 jest obecnie wybudowany dom i na działce 1000 pewnie również będzie budowany dom jednorodzinny, czyli zabudowa wielorodzinna będzie bezpośrednio sąsiadowała z zabudową jednorodzinną. Na działce 978, te działki na rogu są działkami gminnymi, ale pewnie też tak będzie. Coś z planowaniem przestrzennym tutaj u nas w gminie nie gra, na Poziomkowej problem będzie dość duży. Na osiedlach jednorodzinnych buduje się budynki wielorodzinne. Zapytał - czy na ulicy Setnej się ten blok nie zmieści?

Zastępca Burmistrza Beata Biaduń-Broda poinformowała - raczej nie ma możliwości, ponieważ jest tam ciasno.

Radny Mateusz Obielak zaproponował, aby zagospodarować te tereny, na których mieszczą się już budynki socjalne/komunalne i umieścić go na ulicy Setnej.

Mieszkaniec Gminy Dębno p. Dominik poinformował - jeśli budynek zostanie wybudowany na ulicy Setnej będzie problem z parkingiem, na który nie ma tam miejsca.

Dyskusja w temacie budowy mieszkań.

Zastępca Burmistrza Beata Biaduń-Broda poinformowała - ulica Włociańska będzie lepszym wyborem, ponieważ lokalizacja będzie bardziej odpowiednia dla mieszkańców.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Lenartowicz poinformował, że gmina zwróci uwagę na jakość tego terenu.

Zastępca Burmistrza Beata Biaduń-Broda poinformowała – tego tematu nie chcieliśmy rzucać, dlatego, że wydział inwestycji wcześniej przeanalizował te działki i wybrał konkretniejsze.

Chcielibyśmy trochę przyspieszyć, musimy złożyć wniosek o udostępnienie zasobu BGK na konkretną działkę.

Radny Marcin Krzysiak zaproponował – idźmy stopniowo z zabudową, skoro od tamtej strony zabudowujemy, to chyba 475 by była pierwsza w kolejności, teraz buduje tam prywatny inwestor, następna będzie – następna. Wszystko po kolei.

Zastępca Burmistrza Beata Biaduń-Broda poinformowała - potrzebna jest sugestia od Państwa, którą z działek mamy wpisać do wniosku do BGK.

Radna Angelika Obielak poinformowała - ulica Majowa to bardzo atrakcyjne miejsce i to bardzo dobry pomysł wybudować blok na działce 978, ponieważ jest mniej bagnista.

Kierownik Wydziału RIiPP Dominika Klamecka poinformowała - przy badaniu gruntu obu działek, to lepsza wydzie działka 978.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Lenartowicz zamknął dyskusję w tym temacie.

.....

15d). inne sprawy różne.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Lenartowicz zapytał, czy są sprawy różne? czy ktoś chciałby zabrać głos.

Mieszkaniec Gminy Dębno p. Dominik odniósł się do kwestii ostatniej sesji Rady Miejskiej i dostępu mieszkańców do informacji publicznej oraz braku możliwości zabierania głosu przez mieszkańców na sesji. Poinformował, że każdy kto nie udostępnia, odmawia udostępnienia informacji publicznej polega karze grzywny, ograniczenia pozbawienia wolności lub całkowitego pozbawienia wolności do lat 2. Do tego jest jeszcze art. 231 Kodeksu karnego – przekroczenia uprawnień.

Poruszył sprawę zmiany naliczania opłat za śmieci - na jakiej podstawie prawnej gmina będzie miała dostęp do danych z PWiK i na jakiej podstawie prawnej gmina będzie żądać od mieszkańców udowodnienia tego, że ich rachunek jest zgodny z tym, co oświadczyli?

Przewodniczący Rady Jacek Mazurowski odniósł się do wypowiedzi mieszkańca i poinformował - statut jest w trakcie zmiany i będzie wprowadzona w statucie możliwość wypowiadania się przez mieszkańców na sesji pod jakimiś warunkami. Co do udostępnienia informacji publicznej – każdy mieszkaniec może złożyć wniosek o udostępnienie informacji publicznej, urząd czy Rada Miejska musi odpowiedzieć niezwłocznie. Za kilka miesięcy będziemy mieli wypracowaną jakąś propozycję rozwiązania problemu zabierania głosu przez mieszkańców. Zachęcił mieszkańca do uczestnictwa w posiedzeniu Komisji Statutowej.

Zastępca Burmistrza Beata Biaduń-Broda poinformowała - artykuł 60 ust. 1a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminie pozwala wójtowi, burmistrzowi lub prezydentowi miasta, w celu weryfikacji złożonych deklaracji, czyli przyjęta przez radę metoda rozliczania odpłatności za ścieki, czyli dopiero w tej sytuacji może wykorzystać informacje i dane znajdujące się w jego posiadaniu oraz posiadaniu gminnych jednostek organizacyjnych, w tym przedsiębiorstw wodociągowo-kanalizacyjnych. Także mamy pełne prawo do tego, żeby poprosić PWiK, żeby zweryfikowało deklaracje złożone przez mieszkańców.

Mieszkaniec Gminy Dębno p. Dominik poinformował - w ustawie RODO, nie ma informacji o tym, że gmina może sobie rościć prawa do dostępu do informacji publicznej. Polska ustawa nie ma prawa tego zmieniać, są wymienione instytucje, które mają dostęp informacji publicznej, chyba, że obywatel sam udostępni swoje dane.

Zastępca Burmistrza Beata Biaduń-Broda poinformował - sprawa jest skonsultowana u dwóch niezależnych prawników plus nasz inspektor ochrony danych osobowych, który też mówi, że mamy prawo to weryfikować.

Radny Marcin Krzysiak poprosił o wykoszenie boiska i placu zabaw przy ulicy Siewnej, naprawienie urządzeń oraz bramek na boisku. Odnosił się do kwestii zgłoszonej awarii oświetlenia przy ulicy Pługowej – dwa dni lampy świeciły i znowu nie świecą. Przy numerze 10 – od kilku tygodni lampa w ogóle nie świeci (sprawę zgłaszałem wcześniej). Poprosił o zajęcie się sprawą.

Zastępca Burmistrza Beata Biaduń-Broda zadeklarowała sprawdzenie poruszanej kwestii oświetlenia.

Mieszkaniec Gminy Dębno p. Dominik poruszył kwestię słupków postawionych na nowym parkingu za Biedronką – są postawione w taki sposób, że nie spełniają swojej roli. Samochody parkują na chodniku.

Mieszkaniec Gminy Dębno p. Sławomir poruszył kwestię dostępu do informacji publicznej. (został wyświetlony slajd przygotowany przez mieszkańca – zapis art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 5 września 2021 r. o dostępie do informacji publicznej). Poinformował – w sposób permanentny spotykam się w gminie z nieprawidłowym, niezgodnym z przepisami prawa działaniami urzędników w tej kwestii. Urzędnik zamiast wykonać prostą czynność, którą może wykonać od razu, tak jak przepisy wskazują, czyli udostępnić niezwłocznie bez żadnego wniosku, a on wymaga, żebym pisał wniosek. Informacja powinna być udostępniona bez pisemnego wniosku. Z tym mam problem.

Dyskusja w temacie udostępniania informacji publicznej.

Sekretarz Gminy Anna Witek poinformowała - z tego co wiem dostał Pan te materiały, o które Pan prosił. Mam taką informację z wydziału. Nie zdążono przygotować Panu jednego dokumentu, ponieważ kierownik miała inną pilną sprawę i poprosiła Pana, żeby Pan przyszedł innym razem i ten dokument zostanie Panu udostępniony. My nie możemy dzwonić po Pana i mówić, że ten dokument jest już gotowy. Przychodzi Pan jako nieznany mieszkaniec, że tak powiem, jest ochrona danych osobowych i nawet jak mamy do Pana telefon, to nie możemy do Pana zadzwonić. Dlatego preferujemy te wnioski pisemne, bo wtedy mamy Pana dane, ewentualnie telefon i możemy zadzwonić, że jest dokument przygotowany.

Mieszkaniec Gminy Dębno p. Sławomir poinformował – p. Sekretarz przedstawiła sytuację niezgodnie z rzeczywistością.

Sekretarz Gminy Anna Witek poinformowała - właśnie ze względu na te rzeczywistości, które nas dotyczą, pracownicy chcą udostępniać dokumenty w obecności kierownika, żeby nie było potem, że oni wynieśli jakiś dokument.

Mieszkaniec Gminy Dębno p. Sławomir poinformował – wypowiedź p. Sekretarz wskazuje na niezrozumienie tej idei, którą ustawodawcą nałożył na urzędnika.

Sekretarz Gminy Anna Witek poinformowała - wymagane jest przemyślenie, czy można taki dokument udostępnić. Pracownik musi przeczytać ze zrozumieniem czy wszystkie dane nadają się do udostępnienia, czy dokument nie musi być zanonimizowany. Pewne zastanowienie pracownika jest wymagane.

Mieszkaniec Gminy Dębno p. Sławomir poinformował – nie ma tego zrozumienia.

Dyskusja w temacie niezwłocznego udostępnienia informacji dla mieszkańca.

Sekretarz Gminy Anna Witek zapewniła, że wszystkie informacje w miarę możliwości będą udostępnione.

Poinformowała - pracownicy starają się jak mogą wszystkich kulturalnie, rzetelnie obsłużyć.

Prezes PWiK Sławomir Semenyszyn poinformował – z tymi informacjami publicznymi to jest tak, że przede wszystkim jako zainteresowany to w pierwszej kolejności musi Pan udokumentować interes publiczny. Po drugie, jeżeli występuje Pan o informację publiczną, która wymaga poświęcenia czasu pracownika, który robi coś innego, jak najbardziej zarówno taka instytucja jak gmina, a i taka instytucja jak spółka, udzieli Panu informacji takiej: oczywiście przygotujemy Panu te dokumenty, wymagają one czasu, czyli poświęcenia tyłu i tyłu godzin, wyceniamy ten czas pracy naszych pracowników na taką i taką kwotę, jeżeli Pan taką kwotę zapłaci to Panu takich informacji udzielimy - tak to wygląda. To nie jest tak, że można każdą firmę, każdą instytucję zasypać wnioskiem o informację publiczną, bo jeszcze trzeba ten interes publiczny przede wszystkim udowodnić.

Sekretarz Gminy Anna Witek poinformowała – to są koszty przygotowania informacji publicznej, jeżeli udowodnimy takie koszty, że ponieśliśmy je, to możemy żądać zwrotu kosztów przygotowania informacji publicznej.

Mieszkaniec Gminy Dębno p. Dominik odniósł się do tematu udostępnienia informacji publicznej.

Mieszkaniec Gminy Dębno p. Sławomir odniósł się do kwestii przedłożonego dla Radnych drugiego slajdu, który jest związany z tematem infrastruktury rowerowej (link do strony: bit.ly/postaw-na-rower). Jest gigantyczny problem, urzędnicy zajmują się zniszczeniem infrastruktury rowerowej – wynika, to z niekompetencji tych urzędników. Działają na szkodę mieszkańców. Poprosił o pobranie z przedłożonego linku elementarza na temat infrastruktury. W Dębnie infrastruktura jest niszczona.

Zastępca Burmistrza Beata Biaduń-Broda podziękowała i poinformowała, że zapoznamy się z tym dokumentem.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Lenartowicz poinformował - widząc Pana na rowerze, nigdy nie widziałem Pana w kasku czy sprzęcie odblaskowym.

Radny Mateusz Obielak poinformował - witryna z linku nie jest bezpieczna i poprosił, aby nie wchodzić w nieznajome linki.

Mieszkaniec Gminy Dębno p. Sławomir odniósł się do tematu wiatraków i zapytał - czy wśród Radnych, którzy wcześniej zagłosowali za tym, żeby wprowadzać wiatraki nastąpiła zmiana zdania w kwestii wiatraków?

Przewodniczący Komisji Krzysztof Lenartowicz poinformował – trwają konsultacje społeczne i w planie tej komisji nie ma głosowania nad tematem wiatraków.

Zastępca Burmistrza Beata Biaduń-Broda poinformowała – były u nas dwie mieszkanki, które miały 400 wniosków do planu i na ich prośbę w piątek, one były na koniec dnia ok godziny 13. W poniedziałek rano została cała procedura wydłużenia na prośbę tych dwóch pań. W tej chwili mamy wydłużenie do połowy maja, czekamy na te wnioski. To były panie, które są przeciwniczkami.

Mieszkaniec Gminy Dębno p. Sławomir odniósł się do spotkania Burmistrza z mieszkańcami w Oborzanach i złożonej przez Burmistrza deklaracji. Zapytany wprost jaką ma procedurę zamiar objąć, jeżeli chodzi o utracenie tego przedsięwzięcia, powiedział wprost, że zobaczymy czternastego. Czternastego minęło i chciałbym się dowiedzieć od Burmistrza, co on zobaczył.

Zastępca Burmistrza Beata Biaduń-Broda ponownie poinformowała, że wydłużyli czas odpowiadając na prośbę tych pań.

Więcej spraw różnych nie było.

.....

16. Zakończenie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Lenartowicz w związku z wyczerpaniem się porządku zamykam wspólne posiedzenie Komisji Oświaty i Spraw Publicznych oraz Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów i dziękuję wszystkim za udział.

Przewodniczący Komisji Oświaty i Spraw Publicznych
Rady Miejskiej Dębna

Marcin Krzysiak

Przygotowała:

Sara Bednarz

Monika Gubała