

**Protokół z przebiegu 9
posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Dębna
z dnia 11 września 2025 r.**

Posiedzenie Komisji Skarg Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Dębna (SWiP) rozpoczęło się **11 września 2025 roku o godz. 13.30 i trwało do godz. 15.15 tego samego dnia**. Posiedzenie odbyło się w sali posiedzeń w Urzędzie Miejskim w Dębnie (sala nr 5).

Wiceprzewodniczący Komisji Damian Jankowski otworzył posiedzenie Komisji i poinformował - w celu spełnienia obowiązku informacyjnego, że uczestnicząc w posiedzeniu Komisji Rady Miejskiej Dębna wyrażacie Państwo zgodę na przetwarzanie i upublicznianie swoich danych osobowych, a na drzwiach wejściowych umieszczona jest klauzula informacyjna - poprosił o zapoznanie się z jej treścią. Klauzula stanowi załącznik **nr 1** do protokołu. Poinformował, że posiedzenie komisji będzie nagrywane, do celów sporządzenia protokołu.

Wiceprzewodniczący Komisji Damian Jankowski przywitał obecnych na posiedzeniu komisji. W posiedzeniu wzięli udział:

członkowie Komisji SWiP Rady Miejskiej,
Burmistrz Dębna Pana Wojciech Czepułkowski,
Zastępca Burmistrza Dębna Pani Beata Biaduń-Broda,
Sekretarz Gminy Pani Anna Witek,
Kierownik Wydziału GNiOŚ Pani Agnieszka Jagiełło,
Pracownik Biura Rady,
Mieszkańcy składający petycję,
oraz mieszkańcy Gminy Dębno.

Poprosił uczestników posiedzenia o wpisanie się na listę obecności.

Lista obecności stanowi załącznik **nr 2** do protokołu.

Wiceprzewodniczący Komisji Damian Jankowski poinformował, że obecnych jest **2 Radnych**, wobec czego komisja może procedować swoje posiedzenie.

Obecni:

1. Jankowski Damian
2. Lenartowicz Krzysztof
3. ~~Mikołajczak Agata~~ (nieobecna)

Lista obecności stanowi załącznik **nr 3** do protokołu.

Wiceprzewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji przedstawił porządek posiedzenia:

1. Sprawy regulaminowe.
2. Rozpatrzenie petycji o uchylenie § 8 pkt 5 uchwały Nr XI/93/2025 Rady Miejskiej Dębna z dnia 26 marca 2025 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia wysokości tej opłaty oraz zwolnienia z części opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
3. Rozpatrzenie petycji o indywidualne rozpatrzenie wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
4. Zakończenie posiedzenia.

Zapytał, czy są uwagi, wnioski do przedstawionego porządku?

Nie było, porządek został przyjęty.

2. Rozpatrzenie petycji o uchylenie § 8 pkt 5 uchwały Nr XI/93/2025 Rady Miejskiej Dębna z dnia 26 marca 2025 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia wysokości tej opłaty oraz zwolnienia z części opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Wiceprzewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji **Damian Jankowski** poinformował o wpłynięciu do Rady Miejskiej Dębna w dniu 31 lipca 2025 r. petycji o uchylenie § 8 pkt 5 uchwały Nr XI/93/2025 Rady Miejskiej Dębna z dnia 26 marca 2025 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia wysokości tej opłaty oraz zwolnienia z części opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Petycja mieszkanki Gminy Dębno poparta podpisami mieszkańców Gminy Dębno została przekazana przez Burmistrza Dębna według właściwości do rozpatrzenia przez Radę Miejską Dębna pismem z dnia 30 lipca 2025 r. (data przekazania 31 lipca 2025 r.) Przewodniczący Rady Miejskiej Dębna przekazał petycje do rozpoznania przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Dębna. Petycje Państwo Radni otrzymali za pomocą systemu eSesja.

Wnoszący petycje wnoszą o uchylenie § 8 pkt 5 uchwały Nr XI/93/2025 Rady Miejskiej Dębna z dnia 26 marca 2025 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia wysokości tej opłaty oraz zwolnienia z części opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Mieszkańcy wnoszący petycję wskazują, iż § 8 pkt 5 uchwały Nr XI/93/2025 Rady Miejskiej Dębna z dnia 26 marca 2025 r. narusza art. 6j ust. 3e ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, w związku z art. 32 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, poprzez przyjęcie odmiennego i zarazem mniej korzystnego sposobu ustalania wysokości opłaty wyłącznie z powodu braku podłączenia danej nieruchomości do kanalizacji sanitarnej. Wnoszący petycję wskazują, że wprowadzone powyższego rozwiązania prowadzi do dyskryminacji mieszkańców, głównie mniejszych miejscowości i terenów wiejskich, do których nie doprowadzono sieci kanalizacyjnej (z przyczyn niezależnych od właścicieli).

Nowy system naliczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi wszedł w życie z dniem 1 lipca 2025 roku.

Ustawodawca w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach z dnia 13 września 1996r. określił 4 metody naliczenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi tj.:

1. od ilości osób zamieszkujących nieruchomość,
2. od m³ zużytej wody,
3. od m² powierzchni użytkowej lokalu mieszkalnego,
4. za gospodarstwo domowe.

Rada Miejska Dębna spośród 4 w/w metod naliczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi wybrała metodę od m³ zużytej wody. Ilość zużytej wody bardziej precyzyjnie oddaje liczbę zamieszkujących daną posesję niż liczba osób deklarowanych w dotychczasowy sposób.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie badała uchwałę Nr XI/93/2025 Rady Miejskiej Dębna z dnia 26 marca 2025 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia wysokości stawki tej opłaty oraz zwolnienia z części opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i w dniu 21 maja 2025 roku stwierdziła nieważność części przedmiotowej uchwały – RIO stwierdziło nieważność § 6 uchwały Nr XI/93/2025 Rady Miejskiej Dębna z dnia 26 marca 2025 r. – w zakresie sformułowania „określonej w § 4”. RIO nie wniosło zastrzeżeń do zapisów § 8 pkt 5 uchwały Nr XI/93/2025 Rady Miejskiej Dębna z dnia 26 marca 2025 r.

Wiceprzewodniczący przedstawił stanowisko Burmistrza do przedmiotowej petycji:

W odpowiedzi na petycję złożoną w dniu 14 lipca 2025 r., dotyczącą wniosku o uchylenie § 8 pkt 5 Uchwały Nr XI/93/2025 Rady Miejskiej Dębna z dnia 26 marca 2025 r.,

uprzejmie informuję, że wniosek został poddany analizie prawnej i merytorycznej, z uwzględnieniem przedstawionych argumentów oraz celów przyjętej regulacji.

Przepis § 8 pkt 5 uchwały został wprowadzony w celu zapewnienia racjonalnego i sprawiedliwego ustalania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi w przypadkach, gdy brak jest możliwości dokładnego ustalenia rzeczywistego zużycia wody, w szczególności na terenach wiejskich i w gospodarstwach niepodłączonych do sieci kanalizacyjnej. Dotyczy to zwłaszcza nieruchomości, w których znaczna część pobieranej wody wykorzystywana jest do celów niezwiązanych z bytowym funkcjonowaniem mieszkańców – np. do podlewania ogrodów, hodowli zwierząt czy działalności rolniczej.

Ustalenie ryczałtowego zużycia wody na poziomie 3 m³/osobę/miesiąc ma zatem na celu ochronę mieszkańców przed nadmiernymi opłatami, które mogłyby wynikać z uwzględniania całkowitego zużycia wody – również tej zużytej na cele gospodarcze. W ten sposób ww. przepis chroni interesy właścicieli nieruchomości wiejskich, zapewniając im równą i proporcjonalną metodę rozliczenia względem mieszkańców posiadających kanalizację i możliwość monitorowania ścieków.

Wbrew twierdzeniom zawartym w petycji, przyjęcie ryczałtu nie narusza zasady równości wyrażonej w art. 32 Konstytucji RP. Wręcz przeciwnie – przyjęte rozwiązanie zmierza do zrównania sytuacji właścicieli nieruchomości o różnych warunkach technicznych, unikając sytuacji, w której mieszkańcy sołectw nieposiadających kanalizacji ponosiliby opłaty wyższe niż mieszkańcy miejskich osiedli, tylko z powodu większego poboru wody do celów pozabytowych.

Również art. 6j ust. 3e ustawy nie został naruszony, ponieważ przepis § 8 pkt 5 uchwały nie różnicuje opłat ze względu na status kanalizacyjny, lecz wprowadza uproszczony i korzystniejszy model obliczeń tam, gdzie brak technicznej możliwości dokładnego pomiaru wody zużytej do celów bytowych.

W związku z powyższym, brak jest podstaw prawnych ani faktycznych do uchYLENIA § 8 pkt 5 uchwały Nr XI/93/2025. Wprowadzony przepis miał być ważnym instrumentem ochrony interesów mieszkańców terenów wiejskich i miał przeciwdziałać nieproporcjonalnemu obciążeniu ich opłatami.

Jednocześnie zapewniamy, że będziemy nadal monitorować skutki wdrożenia uchwały oraz rozważymy ewentualne korekty w przypadku pojawienia się obiektywnych przesłanek, które mogą uzasadniać zmianę obowiązujących zasad.

Uważnie obserwujemy proces wdrażania uchwały i gromadzimy wszelkie uwagi oraz sygnały płynące od mieszkańców i jednostek pomocniczych gminy. Na obecnym etapie celem jest kompleksowa ocena skutków nowego systemu ustalania opłat – zarówno jego sprawiedliwości, jak i efektywności organizacyjnej. Ewentualne zmiany w systemie powinny mieć charakter całościowy, a nie doraźny czy fragmentaryczny. Dlatego też, dopóki nie zostanie zakończona pełna analiza funkcjonowania przyjętych rozwiązań, nie przewiduje się wprowadzania pojedynczych korekt. Dopiero po upływie odpowiedniego czasu, który pozwoli na wyciągnięcie wiarygodnych wniosków z praktyki stosowania przepisów, możliwe będzie rozważenie ewentualnych modyfikacji systemu – jeśli okażą się one zasadne i korzystne dla mieszkańców.

Wiceprzewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji Damian Jankowski zapytał, czy ktoś ma pytania do przedstawionych informacji.

Głos zabrał Mieszkaniec: zapytał - czy nie można zrobić tak, żeby mieszkańcy tych miejscowości mogli sobie wybrać, czy chcą mieć ustaloną opłatę ryczałtowaną czy ustaloną metodą tak jak jest w miejscowościach, gdzie jest podłączona kanalizacja, czyli standardową metodą obliczania od metra zużytych sześciennych wody? Bo z tego co mi się wydaje ustawa o gospodarowaniu odpadami daje taką możliwość, aby mieszkańcy mogli wybrać opłatę, można też ustalić różne metody, także można było zrobić tak żeby mieszkańcy mogli sobie wybrać, bo na przykład część mieszkańców terenów wiejskich jest poszkodowana, bo tak jak

na przykład my mamy średnie zużycie wody na fakturze 4 m³ wody, a płacimy za 9, co jest niekorzystne.

Głos zabrała wnosząca petycję: Ja więcej przebywam w Niemczech, bo tam pracujemy wszyscy, tylko przyjeżdżamy się kąpać, zjeść i jedziemy z powrotem do Niemiec a płace za 9 kubików. Dla mnie to nie jest dobre rozwiązanie. Ktoś kto ma gospodarstwa ja rozumiem, że pobiera więcej wody, ja też podlewam ogródek i też czuję, że jak podlewam, to będę miała za śmieci więcej płacone.

Zastępca Burmistrza Dębna Pani Beata Biaduń-Broda: rzeczywiście na Komisje, na której była omawiana uchwała, przyszedł Pan mieszkaniec, mogę nawet wskazać miejscowość Suchlica, bez wskazywania nazwiska tej osoby i zakwestionował nam ten zapis, bo rzeczywiście myśmy chcieli potraktować Państwa równo ze względu na to, że większość z Was jest opomiarowana, jeżeli chodzi o wodomierze, więc nic nie stało na przeszkodzie żebyście płacili jak pozostali mieszkańcy. I on wtedy podniósł w obecności wszystkich radnych, że traktujemy nie równo mieszkańców miasta i wsi, bo rzeczywiście te nieskanalizowane miejscowości zazwyczaj nie mają tego drugiego wodomierza, mają tylko wodomierz główny i z niego się rozliczają w stosunku do naszego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji. I uznał, że to jest właśnie nierówne traktowanie, ponieważ tam, gdzie jest kanalizacja tam w interesie każdego mieszkańca jest posiadanie dwóch osobnych liczników i tak jak tutaj większość z nas, jeżeli ktoś ma rzeczywiście domek to ma dwa liczniki. My w odpowiedzi na to wzięliśmy wszystkie dane dotyczące tych miejscowości nieskanalizowanych i okazało się w tych miejscowościach nieskanalizowanych w 95 % domów nie posiada drugiego licznika więc uznaliśmy ten argument za zasadny. Bo skoro posiadają tylko 1 i płacą za wodę ze ściekami to uznaliśmy, że damy szansę na to, żeby sobie rozdzielili te ścieki bytowe od ścieków ogrodowych, żeby nie płacili niepotrzebnie za to czym podlewają ogród pole i czym poją zwierzęta. Wykazały nam to dane z PWiK, gdzie okazała się, że na tych nieskanalizowanych wsiach nie ma tego podwójnego olicznikowania, tylko wszyscy korzystają z jednego, bo nie czują takiej potrzeby finansowej. My skanalizowani czujemy, bo po co mamy płacić 20 zł, skoro możemy płacić 5, więc to jest w naszym interesie jako prywatnych osób. Chcieliśmy dać taką możliwość mieszkańcom tych nieskanalizowanych wsi, którzy do tej pory takiej potrzeby nie mieli i tylko z tego to wynikało. W tej chwili tak jak Wiceprzewodniczący komisji Państwu przed chwilą przeczytał w tej informacji Burmistrza my tak naprawdę analizujemy, bo mamy różne wnioski np. zwracają się do nas osoby z osobami niepełnosprawnościami, żeby np. też ich liczyć od osoby – czyli w drugą stronę, ponieważ pielęgnacja osoby ze znacznym lub umiarkowanym stopniem niepełnosprawności czasami wymaga tej wody dużo więcej. I oni znowu chcą odwrotnie chcą, żeby ich wycofać z liczenia wg metra i wprowadzić im liczenie od osoby. My teraz zbieramy, tak jak Państwa wnioski, to wszystko zbieramy i tak naprawdę do końca tego roku musimy dokonać zmian w tej uchwale po to, aby nowe deklaracje, które będziecie Państwo składać w styczniu były już składane z uwzględnieniem tych różnych propozycji. My wszystkie propozycje przedstawimy Radzie i będziemy nad zmianą tej uchwały pracować i będziemy ją procedować.

Głos zabrał mieszkaniec: Ja rozumiem, dlaczego jest wprowadzone od metra, tak samo jest w Szczecinie wiem, bo mieszkam, ale po prostu można było dać wybór dla mieszkańców, żeby sobie wybrali.

W dalszej części wywiązała się dyskusja na temat obowiązujących stawek za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Odpowiedzi na pytania udzielała Zastępca Burmistrza: Opłata musiała pójść do góry, bo przecież w ubiegłym roku wydaliśmy milion, który mogliśmy wydać na rozpoczęcie kanalizacji, a my wydaliśmy na dopłatę do systemu śmieciowego.

Pytanie zadała składająca petycję: Jak długo będziemy płacić tą metodą?

Zastępca Burmistrza Dębna Pani Beata Biaduń-Broda: Tak jak powiedziałam, do końca tego roku musimy usiąść do zmian w obowiązującej uchwale. Spływa do nas wiele wniosków, myśmy robili to po raz pierwszy i rzeczywiście niektóre rzeczy, które wydawały rozsądne okazuje się, że nie do końca się sprawdziły. Dlatego przyjmujemy te wnioski i je rozpatrzymy łącznie – usiądziemy ze wszystkimi prośbami razem i dokonamy zmian w uchwale tak, żeby Państwo mogli złożyć deklaracje nowych zasad.

W dalszej części wywiązała się dyskusja dotycząca dania mieszkańcom możliwości wyboru metody indywidualnie, kar jakie gmina ponosiła w latach ubiegłych, dopłat jakie gmina ponosiła w latach ubiegłych oraz funkcjonowania na terenie naszej gminy PSZOK-u. W dyskusji uczestniczyli mieszkańcy, wnosząca petycję, Zastępca Burmistrza oraz członkowie Komisji SWiP.

Wiceprzewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji Damian Jankowski zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania. W związku z brakiem pytań została zarządzona 5 minutowa przerwa.
Przerwa 5 minut.

Po przerwie Wiceprzewodniczący Komisji wznowił posiedzenie Komisji.

Wiceprzewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji Damian Jankowski po zapoznaniu się z treścią petycji, odpowiedzią Burmistrza, wysłuchania strony wnoszącej Komisja zajmie stanowisko w tej sprawie.

Przepis § 8 pkt 5 uchwały został wprowadzony w celu zapewnienia racjonalnego i sprawiedliwego ustalania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi w przypadkach, gdy brak jest możliwości dokładnego ustalenia rzeczywistego zużycia wody, w szczególności na terenach wiejskich i w gospodarstwach niepodłączonych do sieci kanalizacyjnej.

Ustalenie ryczałtowego zużycia wody na poziomie 3 m³/osobę/miesiąc ma zatem na celu ochronę mieszkańców przed nadmiernymi opłatami.

Przyjęcie ryczałtu nie narusza zasady równości wyrażonej w art. 32 Konstytucji RP, wręcz przeciwnie – przyjęte rozwiązanie zmierza do zrównania sytuacji właścicieli nieruchomości o różnych warunkach technicznych, unikając sytuacji, w której mieszkańcy sołectw nieposiadających kanalizacji ponosiliby opłaty wyższe niż mieszkańcy miejskich osiedli, tylko z powodu większego poboru wody do celów pozabytowych.

Również art. 6j ust. 3e ustawy nie został naruszony, ponieważ przepis § 8 pkt 5 uchwały nie różnicuje opłat ze względu na status kanalizacyjny, lecz wprowadza uproszczony i korzystniejszy model obliczeń tam, gdzie brak technicznej możliwości dokładnego pomiaru wody zużytej do celów bytowych.

Wprowadzony przepis miał być ważnym instrumentem ochrony interesów mieszkańców terenów wiejskich i miał przeciwdziałać nieproporcjonalnemu obciążeniu ich opłatami.

Jednocześnie Komisja SWiP proponuje, aby Burmistrz monitorował skutki wprowadzenia uchwały oraz aby rozważył wprowadzenia ewentualnej korekty w przypadku pojawienia się obiektywnych przesłanek, które mogą uzasadnić zmianę obowiązujących zasad, modyfikację systemu – jeśli okażą się one zasadne i korzystne dla mieszkańców – czyli przedłożenia Radzie Miejskiej ewentualnych propozycji modyfikacji systemu.

Po przedstawieniu stanowiska Komisji pytanie zadała mieszkanka. Pytanie dotyczyło, czy jest opinia prawna do złożonej petycji.

Odpowiedzi udzieliła Sekretarz Gminy Pani Anna Witek: Nie ma takiej potrzeby, żeby za każdym razem mecenas pisał, czy to jest petycja czy to nie jest petycja. Jak z petycji wynika, że jest to petycja i nikt nie ma do tego wątpliwości to uznajemy to za petycję. Przewodniczący

przekazuje tą petycję do Komisji Skarg Wniosków i Petycji i on decyduje o tym czy to jest petycja.

Komisja przystąpiła do głosowania w tej sprawie.

Głosowanie przez podniesienie ręki - kto jest „za”, kto jest „przeciw”, kto się wstrzymał

ZA: 2

PRZECIW: 0

WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0

NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA: Jankowski Damian, Lenartowicz Krzysztof

Mikołajczak Agata – nieobecna.

Komisja przyjęła stanowisko i na podstawie zaproponowanego stanowiska uznała petycję za **BEZZASADNĄ**,

jednocześnie wskazując, żeby Burmistrz monitorował skutki wprowadzenia uchwały oraz aby rozważył wprowadzenie ewentualnej korekty w przypadku pojawienia się obiektywnych przesłanek, które mogą uzasadnić zmianę obowiązujących zasad, modyfikację systemu, jeśli okażą się one zasadne i korzystne dla mieszkańców, poprzez przedłożenie Radzie Miejskiej ewentualnych propozycji modyfikacji systemu.

.....

3. Rozpatrzenie petycji o indywidualne rozpatrzenie wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Wiceprzewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji Damian Jankowski poinformował o wpłynięciu do Rady Miejskiej Dębna w dniu 7 sierpnia 2025 r. petycji mieszkańców miejscowości Cychry o indywidualne rozpatrzenie wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Przewodniczący Rady Miejskiej Dębna przekazał petycję do rozpoznania przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Dębna. Petycje Państwo Radni otrzymali za pomocą systemu eSesja.

Wnoszący petycję wnoszą o indywidualne rozpatrzenie wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w sposób odpowiadający rzeczywistej ilości wytworzonych przez gospodarstwo domowe odpadów, a nie uzależnione wyłącznie od poziomu zużycia wody.

Wnoszący petycję wnoszą o indywidualne rozpatrzenie ich sytuacji i przywrócenie miesięcznej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w wysokości 62 zł, zgodnej z rzeczywistą ilością wytwarzanych przez nich odpadów; rozważenie wprowadzenia alternatywnej metody naliczania opłat dla gospodarstw prowadzących działalność proekologiczną, np. poprzez system oświadczeń, lub średniorocznego monitorowania ilości odpadów oraz ujęcie w przyszłych uchwałach gminy rozwiązań wspierających ekologiczne, oszczędne i odpowiedzialne społecznie gospodarstwa, które realnie odciążają system gospodarki odpadami, zamiast go obciążać.

Ustawodawca w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach z dnia 13 września 1996r. określił 4 metody naliczenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi tj.:

- 1.od ilości osób zamieszkujących nieruchomość,
- 2.od m³ zużytej wody,
- 3.od m² powierzchni użytkowej lokalu mieszkalnego,
4. za gospodarstwo domowe.

Rada Miejska Dębna spośród 4 w/w metod naliczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi wybrała metodę od m³ zużytej wody.

Wiceprzewodniczący poinformował zebranych, iż Przewodnicząca Komisji SWiP zwróciła się do Burmistrza Dębna o ustosunkowanie się do kwestii poruszonych w przedmiotowej petycji, a Burmistrz pismem z dnia 22 sierpnia 2025 roku przedstawił swoje stanowisko w tej sprawie.

Treść pisma:

W odpowiedzi na pismo z dnia 20 sierpnia 2025 r. znak: BRM.152.12.2025. MG w sprawie petycji Państwa (...) dotyczącej indywidualnego rozpatrzenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, przedstawiam poniższe stanowisko.

Na zgłaszane przez Państwa (...) kwestie pismem z dnia 14 lipca 2025 r. została udzielona odpowiedź bezpośrednio Wnioskodawcom, w którym poinformowano, iż obowiązujący system gospodarowania odpadami komunalnymi na terenie Gminy Dębno opiera się na zasadach wynikających z ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, i nie przewiduje możliwości indywidualnego różnicowania stawek opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi w oparciu o sytuację osobistą mieszkańców (np. wiek, styl życia).

Rada Miejska Dębna, korzystając z ustawowych możliwości, dokonała wyboru metody ustalania opłaty, przyjmując system oparty na ilości zużytej wody.

W pełni dostrzegam, że rozwiązanie to w przypadku gospodarstw prowadzących szczególnie oszczędny tryb życia, w tym jednoosobowych czy senioralnych, może budzić poczucie niesprawiedliwości. Dlatego podkreślałem, że głos mieszkańców – w tym petycja Państwa (...) – jest ważnym elementem procesu ulepszenia obecnego systemu i może przyczynić się do ewentualnego ponownego rozważenia przyjętych rozwiązań.

Ponadto poinformowałem Wnioskodawców, że w przypadku, gdyby dochody gospodarstwa domowego kwalifikowały ich do objęcia pomocą społeczną, istnieje możliwość ubiegania się o stosowne wsparcie w Ośrodku Pomocy Społecznej w Dębnie.

Jednocześnie zapewniam, że będziemy nadal monitorować skutki wdrożenia uchwały oraz rozważymy ewentualne korekty w przypadku pojawienia się obiektywnych przesłanek, które mogą uzasadniać zmianę obowiązujących zasad. Uważnie obserwujemy proces wdrażania uchwały i gromadzimy wszelkie uwagi oraz sygnały płynące od mieszkańców i jednostek pomocniczych gminy. Na obecnym etapie celem jest kompleksowa ocena skutków nowego systemu ustalania opłat – zarówno jego sprawiedliwości, jak i efektywności organizacyjnej. Ewentualne zmiany w systemie powinny mieć charakter całościowy, a nie doraźny czy fragmentaryczny. Dlatego też, dopóki nie zostanie zakończona pełna analiza funkcjonowania przyjętych rozwiązań, wprowadzanie pojedynczych korekt mogłoby być obarczone błędem. Dopiero po upływie odpowiedniego czasu, który pozwoli na wyciągnięcie wiarygodnych wniosków z praktyki stosowania przepisów, podejmiemy próbę przedłożenia Radzie Miejskiej ewentualnych propozycji modyfikacji systemu – jeśli okażą się one zasadne i korzystne dla mieszkańców.

Mając na uwadze przedstawione argumenty informuję, że na obecnym etapie wdrażania systemu, realizacja petycji Państwa (...) nie jest zasadna.

Wiceprzewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji Damian Jankowski zapytał, czy są jakieś pytania.

Głos zabrała mieszkanka: Jak dobrze pamiętam, przy wprowadzaniu tego systemu zapewnialiście Państwo jako Rada i jako Burmistrz, że wszystko jest przemyślane i przeanalizowane, że to jest najlepsza metoda. Pan Burmistrz to potwierdzał, że dane były zebrane i analizowane, że wszystkie jakiegokolwiek trudne sytuacje były brane pod uwagę, że to jest najlepszy system, a teraz mówicie zupełnie coś innego.

Zastępca Burmistrza Dębna Pani Beata Biaduń-Broda: Szanowni Państwo, to co tu się dzisiaj zadziało świadczy tylko i wyłącznie o tym jak ta sprawa jest trudna. Mamy dwie grupy mieszkańców, jednych reprezentujących tą stronę, która wołałaby przejść na liczenie od metra sześciennego, ponieważ jest dla nich to system korzystniejszy, druga która chciałaby, aby został poprzedni system polegający na liczeniu od osoby zameldowanej czy przebywającej w danym gospodarstwie. Naprawdę nie jesteśmy w stanie, to nawet ta sytuacja pierwsza pokazała nam, że odpowiadając na potrzeby mieszkańców wsi niechcący skrzywdziliśmy innych. Mieszkańcy

wsi też są różni i tak naprawdę nie sposób przewidzieć przy 4000 deklaracji trudno jest wyłapać każdy indywidualnych przypadek. Jak Państwo widzą my już rozmawiamy nie o całym systemie tylko o indywidualnych przypadkach. Którego systemu byśmy nie wybrali takie problemy by się pojawiły. Naprawdę samo to, że Państwa dzisiejsze potwierdzenia – powiedziała, że według niej ten system, który wprowadziliśmy jest dobry, jeżeli ktoś płaci więcej uważa go za nie dobry, bo każdy z nas odnosi się do tej sprawy ze swojego indywidualnego punktu widzenia. Większość z nas będzie płaciła tutaj akurat mogę mówić, bo Pan Radny przyznał się, że będzie płacił więcej, ja też będę płaciła dużo więcej i powiem Państwu tyle, ja też mam dzieci studiujące dwoje, nie mam obowiązku ich zgłaszania, przyjeżdżają do domu i niestety widać to w zużyciu wody, dlatego ja na swoim prywatnym przykładzie mogę powiedzieć, że system jest naprawdę bardzo sprawiedliwy. I nie będę mówiła, bo też przyjeżdżające dzieci, śmiecą, wytwarzają te odpady i to niestety się pokrywa i niestety to widać w tym zużyciu wody i niestety ma wpływ na ilość wytwarzanych odpadów przez gospodarstwo domowe. Naprawdę spotkaliśmy się dzisiaj tutaj, aby rozpatrzyć te dwie indywidualne petycje, jedna naprzeciw drugiej więc dzisiaj nie będziemy tutaj dyskutować. System został wdrożony, dopełniliśmy wszystkiego, tak jak mówiłam, analizowaliśmy wszystkie dane. Przed przystąpieniem do zmiany tego zapisu, który dla Państwa tutaj akurat okazał się niekorzystny, przeanalizowaliśmy dane z PWiK, jeżeli chodzi o ilości liczników na wodę bezpowrotnie zużytą w gospodarstwach domowych i to nie jest tak, że podejmujemy sobie decyzje, bo coś wymyśleliśmy. Powiem Państwu tyle, jeżeli chodzi o całą tą uchwałę – grupa mieszkańców zgłosiła skargę do Wojewody, Wojewoda skierował całą uchwałę do Regionalnej Izby Obrachunkowej, aby ona przyjrzała się tej uchwale i osądziła, czy ona jest sprawiedliwa czy nie jest sprawiedliwa i powiem Państwu że myśmy zostaliśmy przez RiO pochwaleni za zapisy, które zostały wprowadzone właśnie jako bardzo korzystne dla mieszkańców, to że się jakby staraliśmy kłaniać mieszkańcom, może nie zawsze nam to wyszło, ale generalnie RiO poczytało tą uchwałę, bo sama z Panem Burmistrzem we dwoje broniliśmy tej uchwały przed całym kolegium i uznali naprawdę uchwałę za korzystną dla mieszkańców.

Głos zabrała mieszkanka: Ale to jest dyskryminacja, bo proszę Pani ktoś zużywa 2 kubiki, a ktoś zużywa 8, a za śmieci będzie płacił 4 razy tyle.

Radny Krzysztof Lenartowicz: Ale tu Państwo by płaciło o wiele mniej, bo gospodarstwo całe zużywa 4 kubiki i to są dwie skrajne sprawy.

Zastępca Burmistrza Dębna Pani Beata Biaduń-Broda: To są dwie skrajne sprawy i Państwo stoją po dwóch stronach barykady. Jedni Państwo i drudzy są mieszkańcami wsi, więc rozmawiamy o obszarach wiejskich i właśnie jedni proszą o to by móc korzystać z tej możliwości rozliczania się za pomocą metra sześciennego, bo jest dla nich korzystna drudzy chcą przywrócenia starej opłaty. Państwo reprezentują dwa skrajne stanowiska.

W dalszej części wywiązała się dyskusja dotycząca niesprawiedliwości narzuconych przez ustawodawcę sposobów naliczania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi. W dyskusji udział brali wnoszący petycje, mieszkanka Dębna, członkowie Komisji SWiP oraz Zastępca Burmistrza Dębna.

Głos zabrała mieszkanka: Pani Wiceburmistrz i tu ma Pani przykład, bo ja podejrzewam, że Ci Państwo produkują mniej śmieci niż Ci i płacą 3 razy tyle co tamci. Bo oni płacą mniej za tą samą usługę. Nie ważna jest przyczyna. Ktoś się lubi kąpać 5 razy dziennie i będzie to robił i zużywa 10 kubików na osobę. I za tą samą usługę wyrzucenia śmieci płaci 5 razy, bo musi się system zbilansować, więc za tych Państwa, którzy płacą mniej ktoś musi zapłacić. Jeżeli Ci Państwo jadą do pracy więc muszą zrobić sobie jedzenie, kupują jedzenie, wyrzucają. Nie zabierają tych śmieci ze sobą i nie wożą do Niemiec do pracy i nie wysypują ich tam.

Ponownie wywiązała się dyskusja pomiędzy mieszkanką, a składającą petycję.

Radny Krzysztof Lenartowicz: Jeśli mówimy o ekologii i pro ekologii, to ograniczamy zużycie śmieci, zużycie wody, ograniczamy różnego rodzaju zużycia.

Głos zabrała składająca petycję: Staramy się, staramy się, ale w tej chwili woda jest nam potrzebna, bo egzystujemy na tym.

Zastępca Burmistrza Dębna Pani Beata Biaduń-Broda: Tak jak powiedział Pan Radny niestety ekologia polega na tym też, że dbamy o wodę. Jeżeli chodzi o zasoby wody pitnej w naszym kraju, to mamy je na poziomie Egiptu, czyli kraju Afrykańskiego. Naprawdę zasoby wody pitnej są niewielkie na terenie naszego kraju. Wszyscy zmagamy się z suszą i tak naprawdę w interesie nas wszystkich jest dbanie o to. Jeśli chodzi o życie pro ekologiczne myślę że świadomość mieszkańców wzrosła w ostatnich latach bardzo mocno. Wszyscy uważamy na to co jemy, większość z nas każdy kto ma taką możliwość korzysta z ogrodu. Ja też korzystam z warzyw działkowych i też je myje akurat w domu, ale naprawdę patrząc, rozmawiając z ludźmi to naprawdę rozmawiamy z wieloma osobami. Ta średnia 3 jest naprawdę bardzo, bardzo realna, ta którą przyjęliśmy i to się bardzo rzadko zdarza, żeby małe gospodarstwo miało większe zużycie i tak naprawdę zawsze jest drugie dno w tym. Albo ktoś tam przebywa, albo ktoś mieszka, albo ktoś przyjeżdża na cały dzień. Jak się spotykamy z ludźmi to większość jest zadowolona z tego systemu, bo większość zyskała. I po tym właśnie jak rozmawiamy ktoś mówi, że ma większe zużycie, ale to tak jak ja, przyjeżdżają dzieci ze studiów, przyjeżdżają dzieci mieszkające osobno, ktoś tam mieszka np. mama czy ktoś inny kto się opiekuje osobą zależną która np. nie była zgłoszona, bo mieszkała gdzieś indziej. I naprawdę przypadków jest tysiąc pięćset sto dziewięćset i nie jesteśmy w stanie ich wziąć wszystkich pod uwagę. Okazało się, że naprawdę po tych wszystkich rozmowach naprawdę okazuje się, że jest to najuczciwsze rozwiązanie wobec wszystkich.

Wiceprzewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji Damian Jankowski zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania, po czym zabrał głos:

Drodzy Państwo my wiemy, że żaden z tych sposobów który daje nam ustawodawca jest niesprawiedliwy. Każdy jeden, czy to od mieszkańca – bo deklaracje są fałszowane i poświadczane są nieprawdziwe informacje. Od metra kwadratowego mieszkania to jest nie wyobrażalne, bo ja jestem mieszkańcem sołectwa, gdzie w jednorodziennym domu mieszka jedna seniorka, jeden senior i miałyby płacić za cały dom 300 czy 350 złotych? Od wody no to teraz próbujemy. Tutaj Pani Burmistrz, Pan Burmistrz, cały Wydział starają się zebrać informacji i zobaczyć jak to wszystko rzutuje po wprowadzeniu tego. Ten ostatni jeszcze jest - za gospodarstwo domowe. Żaden z tych rodzajów odprowadzenia tych pieniędzy za te gospodarowanie śmieciami jest niesprawiedliwe i my sobie zdajemy z tego sprawę. Wielokrotnie rozmawialiśmy czy jako Radni z mieszkańcami Sołectw czy gminy, każdy ma jakieś uwagi i tego nie zmienimy. Jest to niesprawiedliwe i to musi być uporządkowane na górze.

Głos zabrała mieszkanka: Sprawiedliwe jest od osoby, niech Pan nie mówi, że każdy jest niesprawiedliwy.

Zastępca Burmistrza Dębna Pani Beata Biaduń-Broda: Jeżeli cały czas nam spada liczba osób w systemie, które są wypisywane i płacą za to obywatele, którzy uczciwie zgłaszają prawdziwą liczbę osób przebywających w mieszkaniu. Czy Pani uważa, że jest to sprawiedliwe? Bo ja uważam, że jest to oszukiwanie uczciwych mieszkańców. Dlaczego Ci uczciwi mieszkańcy mają płacić za nieuczciwych. To też jest metoda nie uczciwa. A my nie mamy metody weryfikacji.

Kierownik Wydziału GNiOŚ Agnieszka Jagiello: Podnoszenie opłaty tylko dla tych którzy już są w systemie, jest tak naprawdę pogłębianiem karania tych, którzy są już w systemie. Bo w tej zmianie chodziło o to, żeby znaleźć tych którzy byli poza systemem - a to weryfikuje woda.

Ponownie wywiązała się dyskusja dotycząca niesprawiedliwości oraz niedoskonałości systemu ustalania metod naliczania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Po dyskusji Wiceprzewodniczący zaproponował 5 minutową przerwę, ale po konsultacji z członkiem Komisji zrezygnował z zarządzenia przerwy.

Wiceprzewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji Damian Jankowski po zapoznaniu się z treścią petycji, odpowiedzią Burmistrza, wysłuchania strony wnoszącej przedstawił stanowisko w tej sprawie:

Obowiązujący system gospodarowania odpadami komunalnymi na terenie Gminy Dębno opiera się na zasadach wynikających z ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, nie przewiduje możliwości indywidualnego różnicowania stawek opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi w oparciu o sytuację osobistą mieszkańców (np. wiek, styl życia).

Na obecnym etapie celem Burmistrza jest kompleksowa ocena skutków nowego systemu ustalania opłat – zarówno jego sprawiedliwości, jak i efektywności organizacyjnej. Ewentualne zmiany w systemie powinny mieć charakter całościowy, a nie doraźny. Również w przypadku, gdyby dochody gospodarstwa domowego kwalifikują gospodarstwo do objęcia pomocą społeczną, istnieje możliwość ubiegania się o stosowne wsparcie w Ośrodku Pomocy Społecznej w Dębnie.

Jednocześnie Komisja SWiP proponuje, aby Burmistrz nadal monitorował skutki wprowadzenia uchwały oraz aby rozważył wprowadzenia ewentualnej korekty w przypadku pojawienia się obiektywnych przesłanek, które mogą uzasadnić zmianę obowiązujących zasad, modyfikację systemu, jeśli okażą się one zasadne i korzystne dla mieszkańców – czyli przedłożenia Radzie Miejskiej ewentualnych propozycji modyfikacji systemu.

Na obecnym etapie uznanie petycji o indywidualne rozpatrzenie wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi nie jest zasadne.

Komisja przystąpiła do głosowania w tej sprawie.

Głosowanie przez podniesienie ręki - kto jest „za”, kto jest „przeciw”, kto się wstrzymał

ZA: 2

PRZECIW: 0

WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0

NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA: Jankowski Damian, Lenartowicz Krzysztof

Mikołajczak Agata – nieobecna.

Komisja przyjęła stanowisko i na podstawie zaproponowanego stanowiska uznała petycję za **BEZZASADNĄ**,

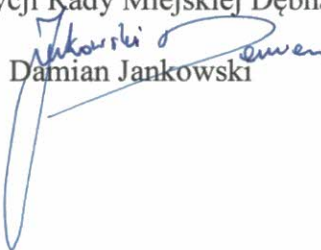
jednocześnie wskazując, żeby Burmistrz monitorował skutki wprowadzenia uchwały oraz aby rozważył wprowadzenie ewentualnej korekty w przypadku pojawienia się obiektywnych przesłanek, które mogą uzasadnić zmianę obowiązujących zasad, modyfikację systemu, jeśli okażą się one zasadne i korzystne dla mieszkańców, poprzez przedłożenie Radzie Miejskiej ewentualnych propozycji modyfikacji systemu.

Wiceprzewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji Damian Jankowski poinformował zebranych, iż petycje zostaną rozpatrzone przez Radę Miejską na najbliższej sesji.

4. Zakończenie posiedzenia

Wiceprzewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji **Damian Jankowski** w związku z wyczerpaniem się porządku posiedzenia zamykam posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Dębna i podziękowała za udział.

Wiceprzewodnicząca Komisji Skarg Wniosków
i Petycji Rady Miejskiej Dębna


Damian Jankowski

Damian Jankowski

Krzysztof Lenartowicz

Agata Mikołajczak – nieobecna