

**Wspólne posiedzenie:  
Komisja Oświaty i Spraw Publicznych,  
Komisja Rozwoju Gospodarczego i Finansów**

**Protokół nr 29  
z posiedzenia Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów  
Rady Miejskiej Dębna  
z dnia 9 lutego 2026 r.**

Wspólne posiedzenie Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów oraz Komisji Oświaty i Spraw Publicznych Rady Miejskiej Dębna rozpoczęło się 9 lutego 2026 r. o godzinie 16:00, a zakończono o godzinie 17:24 tego samego dnia.

Miejsce posiedzenia: w sali posiedzeń w Urzędzie Miejskim w Dębnie przy ul. Piłsudskiego 5 (sala nr 5).

Posiedzenie komisji zwołane w celu zaopiniowania projektu uchwały na sesję nadzwyczajną w dniu dzisiejszym.

Wspólnemu posiedzeniu komisji **przewodził Radny Krzysztof Lenartowicz – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów.**

Przewodniczący Komisji poinformował, że posiedzenie komisji będzie nagrywane, w celu przygotowania protokołu oraz spełnił obowiązek informacyjny i poinformował, że uczestnicząc w posiedzeniu Komisji Rady Miejskiej Dębna wyrażacie Państwo zgodę na przetwarzanie i upublicznianie swoich danych osobowych, a na drzwiach wejściowych umieszczona jest klauzula informacyjna, poprosił o zapoznanie się z jej treścią. Klauzula stanowi załącznik **nr 1** do protokołu.

Przywitał wszystkich obecnych na wspólnym posiedzeniu komisji.

W posiedzeniu wzięli udział:

Członkowie Komisji OiSP oraz RGiF Rady Miejskiej Dębna,

Radny Damian Jankowski,

Burmistrz Dębna Pan Wojciech Czepułkowski,

Zastępca Burmistrza Pani Beata Biaduń-Broda,

Sekretarz Gminy Pani Anna Witek,

Skarbnik Gminy Pani Iwona Pludra,

Nadleśniczy Nadleśnictwa Różańsko Pan Tomasz Witek,

Prezes Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Piotr Szymkiewicz.

Przewodniczący Komisji poprosił o wpisanie się uczestników posiedzenia na listę obecności.

Lista obecności uczestników stanowi załącznik **nr 2** do protokołu.

We wspólnym posiedzeniu wzięło udział:

9 członków z Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów, co pozwalało na procedowanie posiedzenia.

Obecni:

1. ~~Krzysiak Marek~~ (nieobecny)
2. ~~Kulbicki Tomasz~~ (nieobecny)
3. Lenartowicz Krzysztof

4. Lewandowski Łukasz
5. Mazurowski Jacek
6. Mikołajczak Agata
7. Napieracz Mirosław
8. Obielak Mateusz
9. Wachowiak Małgorzata
10. Witkowski Stanisław
11. Włodkowski-Moszej Leszek

Lista obecności członków Komisji RGIF stanowi załącznik nr 3 do protokołu oraz

8 radnych z Komisji Oświaty i Spraw Publicznych, co pozwalało na procedowanie posiedzenia.

Obecni:

1. ~~Krzysiak Marein~~ (nieobecny)
2. Kulbicki Grzegorz
3. ~~Kulbicki Tomasz~~ (nieobecny)
4. Lewandowski Łukasz
5. Napieracz Mirosław
6. Obielak Angelika
7. Obielak Mateusz
8. ~~Pech Marein~~ (nieobecny)
9. Wachowiak Małgorzata
10. Witkowski Stanisław
11. Włodkowski-Moszej Leszek

Radny Grzegorz Kulbicki spóźnił się 3 minut. (uspr.)

**Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów Krzysztof Lenartowicz** przedstawił porządek posiedzenia:

1. Sprawy regulaminowe.
2. Opinia do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Dębno na rok 2026.
3. Opinia do projektu uchwały w sprawie akceptacji projektu lasów ochronnych w Nadleśnictwie Różańsko, położonych na terenie Gminy Dębno.
4. Zakończenie posiedzenia.

Uwag i pytań nie było. Porządek został przyjęty.

.....

**2. Opinia do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Dębno na rok 2026.**

**Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów Krzysztof Lenartowicz** poinformował, że projekt uchwały jest w materiałach w systemie eSesja oraz poprosił Panią Skarbnik Gminy Dębno Iwonę Pludra o przestawienie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Dębno na rok 2026.

**Skarbnik Gminy Iwona Pludra** przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Dębno na 2026 rok oraz poinformowała, że ulegną zmianie załączniki, które dotyczą tych zmian wydatkowych plany przychodów i rozchodów, które zostaną wzbogacone o pozycję na 4 810 000,00zł po stronie przychodów oraz plan udzielanych dotacji z budżetu gminy ze względu na zwiększenie planu dotacji dla Powiatu Myśliborskiego o 2 000 000,00zł. W przedłożonym dla Państwa projekcie te załączniki macie Państwo w formie

zmian, czyli tylko jest pokazana przy projekcie uchwały pozycja, która ulega zmianie. Natomiast w uchwale już tej podjętej te załączniki będą tak jak w treści uchwały tekst jednolity po zmianie, ale tutaj trudno będzie wypatrzeć te różnice. Stąd tak jak bardzo często przy WPF przy przedsięwzięciach pokazuje tylko te przedsięwzięcia, które są zmieniane. Tak samo tutaj te dwa załączniki prezentują tylko zmiany, dlatego widać tylko pozycję przychodów z wolnymi środkami. Natomiast w podsumowaniu jest już kwota po zmianach w całej tabeli. Tak samo w przypadku udzielanej dotacji widać, w którym miejscu te 2 000 000,00zł zostały dołożone. Natomiast podsumowanie zawiera już wszystkie dotacje pozostałe, które w tym załączniku są. W związku z tym, że to zadanie mieści się również w przedsięwzięciach przy WPF, ale na sesji nadzwyczajnej nie chciałabym tej wieloletniej prognozy jeszcze zmieniać. Na sesji zwyczajnej na koniec lutego będzie przedłożony projekt WPF, który będzie już takim porządkującym, bo więcej rzeczy będzie do poprawienia i tutaj wtedy w pozycji targowiska w formie roku 2026 zostanie on dostosowany do tego, co mielibyśmy teraz zapisane w projekcie uchwały budżetowej.

**Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów Krzysztof Lenartowicz** zapytał – czy są pytania odnośnie tego projektu uchwały?

**Radny Grzegorz Kulbicki** zapytał – chciałbym zapytać o te drogi powiatowe. Na jakim etapie, to było uzgadnianie wcześniej? Rozumiem, że to nie jest decyzja, która wypłynęła teraz, ale gdzieś wcześniej trwały już rozmowy z Panem Starostą. Ostatnio był tutaj i jakby nie zahaczał tego tematu. Pytanie jest tylko takie. Czy na takim etapie wstępnym tego planowania, czy rozmowy też moglibyśmy być informowani, że jakiegokolwiek rozmowy trwają w jakimś temacie dotyczące dróg, a nie na ostatnią chwilę, kiedy nam się już tylko zgłasza zmianę uchwały budżetowej. Drugie, to dotyczące targowiska. Ta pożyczka, to na jakich zasadach i jak ona wpływa na budżet? Czy były jakieś starania o środki zewnętrzne, jeżeli chodzi o targowisko? Czy te wszystkie uwagi, które były rok wcześniej na komisji rozmawiano na temat targowiska, zostały wzięte pod uwagę przy projekcie? Czy ten projekt był zmieniany zgodnie z tymi uwagami, które mieli Radni rok temu podczas komisji?

**Burmistrz Dębna Wojciech Czepułkowski** poinformował – jeżeli chodzi o starostwo i projekt. Państwo dostali od nas informacje i my oraz pismo od Pana Starosty, w którym jest informowany tak samo jak i my, a projekt Marszałka Województwa jest bodajże 14 stycznia został ogłoszony przez marszałka o programie wsparcia modernizacji dróg powiatowych. Rozmów jako takich nie było bezpośrednio, bo nie widzieliśmy jeszcze założeń. W tych założeniach jak Państwo widzą są praktycznie cztery punkty, które są mocno newralgiczne, czyli pierwszy to jest to, że droga powiatowa musi być połączona razem z drogą wojewódzką. My ten warunek tutaj akurat spełniamy, że drogi powiatowe stanowią element sieci tras rowerowych pomorza zachodniego i ten warunek niestety tylko i wyłącznie przy tej drodze jest spełniony. Trzeci warunek, że jest to droga powiatowa, bo to wymaga inwestycji, ale możemy tutaj odpowiedzieć, że każda z grup powiatowych praktycznie rozmawia o inwestycji. Czwarty warunek, który jest to wspólne finansowanie przez jednostkę samorządu jaką jest gmina. Są to cztery warunki, które tak naprawdę pojawiły się 16 stycznia, jeżeli chodzi o Urząd Marszałkowski. Myślę też analizuje swoje trasy, czyli mówimy tutaj o drogach powiatowych. U nas w gminie tylko i wyłącznie ta droga spełnia te warunki. Myślę, że tutaj o żadnym zaskoczeniu mówić nie możemy bardziej powiedziałbym, że my też dowiadujemy się w kontekście ogłoszonego programu, praktycznie można byłoby powiedzieć dwa tygodnie czy tydzień temu, a żeby to przeanalizować to tak samo starostwo zaglądało do swojej dokumentacji jeszcze połączyć to z trasami rowerowymi, żeby ten warunek był spełniony. Myślę, że Państwo mieli to do wglądu w formie pisma, które bodajże drugiego zostało podpisane przez Pana Starostę, czyli też niedawno, a chciałbym przez tą sesję właśnie już

po podjęciu decyzji też zagwarantować, że przystąpimy do tego programu wsparcia modernizacji dróg powiatowych. Co do projektu, to projekt został niezmienny i zostało na takim etapie, ponieważ byśmy przerzucali go w różnych konstelacjach. Wiele razy chciałem spróbować przede wszystkim to, żeby zrealizować projekt w tej formule i zobaczyć, jak przetarg wyjdzie, bo to był najważniejszy element, jeżeli chodzi o ten projekt. Dzisiaj jesteśmy po przetargu, 6 firm złożyło do nas oferty. Najniższa to tak jak Państwo wiedzą jest to 12 238 522,45zł brutto, najdroższa jest to 16 123 270,50zł brutto. Praktycznie pierwsze dwie pokazują, że ceny są mocno do siebie zbliżone. Ja żeby móc podpisać umowę muszę mieć zabezpieczone środki u nas w budżecie. Patrząc na to, że ten projekt, jeżeli dobrze pamiętam i wracając do wykonania, to wykonanie kompleksowej dokumentacji zostało zlecone w roku 2021 i od tamtej pory praktycznie żadnych zmian dodatkowych nie było, a czekać ponownie na dodatkowe elementy nie wchodzi w rachubę, żebyśmy znowu przeciągnęli. Też argumentowaliśmy to w poprzednim roku, że fajnie byłoby, aby pojawiły się dodatkowe środki, to mieliśmy tę możliwość 1 000 000,00zł dofinansowania i dostaliśmy to dofinansowanie. Tutaj akurat nie było żadnych możliwości ten projekt o ile był ogłaszany, że się pojawi, nie pojawił się, więc myślę, że czas najwyższy zamknąć ten temat i zrealizować.

**Skarbnik Gminy Iwona Pludra** poinformowała – jeżeli chodzi o pożyczkę, to jest pożyczka, którą uzyskaliśmy z Banku Gospodarstwa Krajowego w 2025 roku z Zielona Transformacja Miast. My na pokrycie tej pożyczki wykazaliśmy zadania inwestycyjne, które były zrealizowane w latach poprzednich zgodnie z założeniami tego programu i dostaliśmy, jak gdyby refundację na poczet wydatków poniesionych ze środków własnych. Ta pożyczka jest oprocentowana bardzo preferencyjnie, bo 1% tylko jest oprocentowaniem, także nawet leżąc na naszym rachunku bankowym my na tych pieniążkach zarabiamy jeszcze raz, z co najmniej tyle niż ponieśliśmy wydatków. Pożyczka wpłynęła w 2025 roku i ona była wskazana w naszym budżecie jako spieniężenie planowanego deficytu budżetowego. Tam mieliśmy zapisane 7 000 000,00zł, natomiast my tej pożyczki uruchomiliśmy na 5 900 000,00zł jakąś z drobnym hakiem, bo te zadania, które weszły do tej refundacji, które miały różne kwoty z groszami dosłownie na końcu. Ona będzie przez nas spłacana przez 10 lat i została już przy uchwaleniu budżetu na 2025 rok zaplanowana i do spłaty w WPF, również jeszcze w takiej samej kwocie znalazła się w budżecie w 2026 roku jako zaciągnięta i do spłaty. Natomiast na tej lutowej sesji w związku z tym, że ta kwota jest mniejsza niżeli była planowana, ta kwota długu zostanie sprowadzona, urealniona i rozpisana zgodnie z tym jak mamy to zapisane w poszczególnych umowach, bo na każde z tych zadań mamy oddzielną kwotę umowy na pożyczkę. Także to się wszystko zmieściło zarówno w ubiegłym roku założenie jakie zostało przeniesione do założeń roku 2026, a w związku z tym, że my tą pożyczkę uruchomiliśmy na sam koniec grudnia 2025 roku te pieniądze leżały na rachunku, a budżet nie zamknął się deficytem, ale na pewno zamknął się nadwyżką tylko jeszcze nie wiemy do końca jaka jest ta nadwyżka. W związku z tym środki, które pochodzą z pożyczki stanowią wolne środki i tak zostaną wprowadzone do nowych przychodów tego roku.

**Radny Grzegorz Kulbicki** poinformował – pytałem o to, co rok temu na komisjach było mówione, przedstawiane Radnym, żeby się wypowiedzieli na temat targowiska, ta dyskusja była można powiedzieć, że nawet jakieś wnioski można nie formalnie na papierze, ale konkretne wypowiedzi Radnych były dotyczące właśnie tego projektu. Nie wiadomo po, co była dyskusja rok temu, skoro i tak nic nie zmieniono, środków zewnętrznych żadnych nie pozyskano i realizuje się dzisiaj wszystko z budżetu gminy. Tylko nie wiem po, co jest, żeby zgłaszać wcześniej na komisjach, aby Radni się wypowiedzieli, złożyli swoje zastrzeżenia, wnioski, propozycje, kiedy to i tak nie jest brane pod uwagę. To identycznie tak jak z tym skateparkiem zupełnie inaczej było na komisji mówione, żeby to było na cyplu, a później się okazuje, że to jest jednak tutaj. To jest całkowicie absurdalne. Przejrzałem dokładnie ten protokół, w którym Państwo też absurdalnie odpowiedzieli,

że rzekomo nie miało być tutaj, a w protokole jest jak „byk”, że będzie za drogo na osiedlu Waryńskiego, bo tam trzeba same 500 000,00zł na prace ziemne i dlatego trzeba przenieść na cypel, a później się okazuje, że realizujemy jednak tam. Rok temu Radni mówili na temat targowiska jakie plany, co by widzieli do zmiany i co zostało zmienione przez ten rok i dzisiaj realizujemy. Skoro Pan powiedział, że no to Pan sprawdził. Myślę, że należałoby poszukać środków zewnętrznych, bo taka kwota przy własnym finansowaniu bez żadnych środków zewnętrznych chociaż pół na pół, żeby to było albo chociaż 40% to nie przypominam sobie tak dużej inwestycji w ostatnich latach, która byłaby realizowana bez wsparcia zewnętrznego w takiej wysokości. Mówimy o milionach w pandemii. Trudno było realizować za 21 000 000,00zł.

*Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów Krzysztof Lenartowicz zwrócił się do Radnego Grzegorza Kulbickiego i poinformował – ale było też osiem czy jedenaście.*

Radny Grzegorz Kulbicki kontynuował swoją wypowiedź oraz zwrócił się do Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów Krzysztofa Lenartowicza – Pan wie dobrze, że się wycofał Pan, że nie podpisał ostatecznie. Chodzi o to, że były zewnętrzne finansowania, a tam było wycofanie się dobrze o tym. Chodzi mi tylko o to, żeby nie realizować zadań, które każdy jest ZA, bo to się robiło w projekt robić to z głową, a nie z wykorzystaniem własnych środków, bo to jest moim zdaniem trochę niegospodarność i brak takiego poszukania środków zewnętrznych.

**Radny Leszek Włodkowski-Moszej** poinformował – w Dębnie targowisko jest tematem bardzo starym i przewija się już ponad 10 lat. Natomiast bardzo dużo zmieniło się w Dębnie. Patrząc na to, ile jest tam lokali, które należą do mieszkańców miasta, to tam są już takie „niedobitki”. Z tego, co kiedyś była dyskusja nawet znaczna część z nich nie należy do przedsiębiorców Dębnowskich, natomiast rolnicy nie potrzebują zdecydowanie takiej przestrzeni jaka jest ona projektowana. W jaki sposób i czy w ogóle są podliczone koszty, jeżeli miasto przystąpi do tego tematu. Jakie będą koszty utrzymania tego? Pracownicy, obsługa, konserwacja, odbiory, protokoły, znów jakieś odbiory okresowe. Czy zrobiono kalkulacje szacunkowe dochodu z wynajmu tej powierzchni?

**Burmistrz Dębna Wojciech Czepulkowski** zwrócił się do Radnego Leszka Włodkowskiego-Moszej i poinformował – jeżeli chodzi o koszty, to w momencie, kiedy zostaną wynajęte pawilony koszty przechodzą na użytkowników. Jeżeli chodzi o sprzątnięcie i przygotowywanie nie wiem, nie jestem w stanie odpowiedzieć w znaczeniu takim czy to będzie myślę, że jedna osoba tak jak teraz, że będzie mogła to nadzorować, posprzątać na koniec dodatkowe targowisko. Jeżeli Pan pyta o elementy takie jak przeglądy myślę, że tak samo jak i przy każdym budynkach, czy to w domu jednorodzinnym, czy w szkole i mamy przeglądy pięcioletnie, jeżeli chodzi o elektrykę itp. jeśli chodzi o utrzymanie budynku wynikają one z przepisów prawa budowlanego. Myślę, że w momencie, kiedy Państwo podejmą tą decyzję chcemy zrobić już po Wielkanocy spotkanie razem z tymi firmami, które dzisiaj realizują to zadanie i chcemy przedstawić możliwość wystąpienia w przetargu ograniczonym, bo zależy mi na tym, żeby to nasi mieszkańcy mogli z tego korzystać. Jest to chyba dla nas najważniejszy punkt, czyli w momencie, kiedy już będziemy realizować to, to będziemy chcieli razem z tymi zainteresowanymi osobami rozmawiać. Odnosząc się do wypowiedzi Pana Grzegorza Kulbickiego nie ma środków zewnętrznych i na razie nie widać, że takowe mogłyby być. Tak więc myślę, że w momencie, kiedy mamy zabezpieczoną tą kwotę 10 000 000,00zł to warto pochylić się nad tematem, żeby zrealizować te zadanie i zamknąć.

**Radny Leszek Włodkowski-Moszej** poinformował – ja poprosiłem, bo jeżeli robi się tego typu dużą inwestycję, to w jakiś sposób szacuje się jakieś wydatki i koszty, które będą. Każdy kto buduje dom będzie mniej więcej wiedział, ile będzie płacił na koszty utrzymania ewentualnie, jeżeli buduje lokal będzie potencjalne zyski czy dochody z tego tytułu, a tu się dowiaduję, że niestety mam podjąć decyzję do inwestycji, do której nawet nie odbyło się jeszcze spotkanie, co do

szczegóły. Nie wiem, ile kosztuje metr, nie wiem czy to będzie się zwracało sto lat, tysiąc czy może nigdy, bo 12 000 000,00zł jest ogromną kwotą. Myślę, że trudno będzie to wytłumaczyć społeczeństwu, że 12 000 000,00zł po to, żeby sprzedawać marchew i rzodkiew.

**Burmistrz Dębna Wojciech Czepułkowski** zwrócił się do Radnego Leszka Włodkowskiego-Moszej i poinformował – powtórzę Panie Radny jeszcze raz. Jeżeli zostaną wynajęte pawilony, to pawilony i utrzymanie będą po stronie osoby wynajmującej. Jeżeli chodzi o utrzymanie sanitariatu to wiadomo, że go będzie trzeba utrzymać. Odniósł się do swojej wcześniejszej wypowiedzi. Pan mówi o tym, że trudno będzie wytłumaczyć. Dzisiaj uważamy, że z jednej strony po to został ten projekt przygotowany, żeby można było go realizować. Pan był też Radnym w poprzedniej kadencji i Pan wie jakie pieniądze zostały wyłożone, żeby ten projekt był zrealizowany. Pan podnosił najprawdopodobniej, bo nie wiem czy jestem w stanie to tak szybko zweryfikować za tym, żeby ten projekt jednak robić i to Pan poszedł w kierunku tego, żeby ten projekt był przedstawiony taki jaki jest i 5,5 roku, jeżeli chodzi o ścisłość, to można było przeanalizować i zrobić. Dzisiaj jesteśmy na etapie ogłosiliśmy przy projekcie, który mamy gotowy i można go przedstawić oraz zamknąć temat, aby można było go też zrealizować i Państwa dzisiaj proszę o decyzję o to, żeby przeznaczyć na to dodatkową kwotę.

**Radny Leszek Włodkowski-Moszej** zwrócił się do Burmistrza Dębna Wojciecha Czepułkowskiego i poinformował – tak oczywiście głosowałem, ma Pan rację tylko, że w ciągu tego okresu czasu bardzo dużo rzeczy się zmieniło mieliśmy epidemię, mamy teraz wojnę i już nie mówię o światowej gospodarce czy o Polskiej, czy lokalnej. Zmieniła nam się dramatycznie demografia i jeszcze kilka lat temu, czy kilkanaście lat temu pozyskanie lokalu pod wynajem miało sens i pełną zasadność, bo ich nie było to teraz Dębno „świeci” pustkami w centrum. Tym bardziej jest to jeszcze dla mnie osobiście problematyczne ze względu na te dwie galerie, które będą się budowały i one znacząco wypełnią tę lukę, więc tu jakiś czynszach czy najmach w jakiś rozsądnych cenach raczej nie mamy za bardzo, co marzyć, więc inwestycja, która w moim przekonaniu i na obecnym etapie, która wiele lat temu być może miała pewną zasadność moim zdaniem w obecnej sytuacji ona nie ma uzasadnienia finansowego.

**Radny Mateusz Obielak** poinformował – zastanawiam się jak Pan połączył drogerie korporacyjne i te dwa obiekty, które mają się budować z lokalami komercyjnymi i drobnym handlem, który ma się pojawić na targowisku. Wydaje mi się, że ta dyskusja nie trwa 10 lat, a już chyba około 20lat trwa dyskusja na temat przeniesienia tego targowiska tych głosów, dyskusji, propozycji już było tyle, że naprawdę czas to zrealizować, a przez ostatnie 5 lat, czyli od 2021 roku, kiedy projekt został przygotowany niewiele się zmieniło raczej na naszym rynku, dalej ten rynek wygląda, jak wyglądał tych wystawców, handlowców czy sprzedawców jest podobna ilość. Ta budowa w tej formie, która jest może być jakimś bodźcem pobudzającym handel w naszym mieście, bo to jest taka forma bardziej hali targowej niż targowiska.

**Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów Krzysztof Lenartowicz** zwrócił się z zapytaniem do Skarbnika Gminy Iwony Pludra. Jak był przygotowany ten projekt i jak teraz wygląda? Czy były przeprowadzane jakieś analizy odnośnie kosztów, zysków tej inwestycji? Czy ona się zwróci? Ilu będzie tych użytkowników?

**Skarbnik Gminy Iwona Pludra** poinformowała – pod kątem użytkowników nie było takich analiz robionych, ale też to nie jest inwestycja, która może się zwrócić to jest cel publiczny, to tak jak budowanie hali sportowej.

**Radny Leszek Włodkowski-Moszej** zwrócił się do Radnego Mateusza Obielaka i poinformował – Panie Mateuszu mówienie, że mam się nie odzywać to nie jest miłe, że mam zakończyć dyskusję.

*Halas na sali.*

*Głos z sali – ale nie, żeby się nie odzywać.*

**Radny Leszek Włodkowski-Moszej** poinformował – odnosił się Pan do mojej wypowiedzi, więc jest tak zwany podmiot domyślny.

*Halas na sali.*

*Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów Krzysztof Lenartowicz poprosił o spokój.*

**Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów Krzysztof Lenartowicz** zwróciła się do Radnego Leszka Włodkowskiego-Moszej i poinformował – Panie Leszku nie padło takie stwierdzenie, żeby Pan skończył dyskusję.

**Radny Leszek Włodkowski-Moszej** poinformował – jeżeli chodzi jaka jest zależność między drogeriami, to jest chyba oczywiste. Jeśli pojawiła się drogeria, to mniejsze tego typu po nigdy wyższej kwocie zakupu hurtowej i wyższej marży ze względu na koszty nie są w stanie się utrzymać. Doskonale to widzimy w Dębnie jak „Rossman” wymiół wszystkie mniejsze drogerie, dlatego jest moja troska o to czy podział wynajmu będzie odpowiedni. Natomiast też jest nieprawdą to, że ilość lokali tych na targowisku jest podobna, bo nie jest. Myślę, że w przeciągu kilku lat ostatnich „wymiotło” ich około 60% - 70%.

**Radny Grzegorz Kulbicki** poinformował – projekt został zmieniany z tego, co pamiętam wcześniejszy projekt, który był jeszcze z poprzedniej kadencji był on naprawdę można powiedzieć projektem „wypasionym” i on został okrojony i ten, który został w ubiegłej kadencji zmieniany to był zmieniany, bo tamten był tak olbrzymi, tak potężny. Z tego, co pamiętam sama cegła klinkierowa to były tam setki tysięcy i tak został dostosowany, bo stwierdziliśmy, że on jest nieadekwatny, on nigdy nie zostanie zrealizowany, bo nie będzie takich pieniędzy. W związku z tym został dostosowany można powiedzieć lżejszy z tym drewnianym zadaniem itd. to była można powiedzieć modyfikacja projektu, który został wcześniej przyjęty. Tak, wola taka była i cały czas wola taka jest po, to przecież zagospodarowano cały teren. Mi chodzi tylko o jedną rzecz. Popatrzcie Państwo z zagospodarowaniem terenu. Fakt były programy, ale 90% dofinansowania do tego i tego nie wyłożyło się w 100% z gminnej kasy tylko znalazło się środki zewnętrzne i o to tylko chodzi. Skoro Pan Burmistrz tyle razy się tu chwalił, że można tylko wbić łopatę i przedłużyć projekt, to niech wbije łopatę, przedłuży projekt, znajdzie środki zewnętrzne i to zrealizuje. Bo naprawdę mieszkańcom pół roku w tą czy w tę, a znalezienie środków zewnętrznych nie będzie robić różnicy przy tylu latach, ale pokażemy gospodarność, że potrafiliśmy znaleźć środki zewnętrzne nie robić to z własnego budżetu. To tylko o to chodzi. Tu też pytanie o to czy rzeczywiście, to spotkanie było. Ja nie chcę tego przeżywać jeszcze, co było w ubiegłej kadencji, jeszcze wcześniejszej, kiedy mieliśmy protesty, banery, chyba telewizję, bo nikt mieszkańców nie poinformował. Powoływano się na spotkania, które były 15 lat temu. Ja pamiętam wtedy, co się działo tak naprawdę przez to, że nie było komunikacji. Dlatego dobrze byłoby zacząć od tego, żeby poinformować, że to jest ostatni rok, poinformować jaki jest konkretnie plan, znaleźć te środki zewnętrzne. Myślę, że wtedy jednogłośnie podniosą wszyscy rękę za, ale będzie przyzwolenie społeczne i zrozumienie wśród tych, którzy dzisiaj są na starym rynku i będą chcieli być na nowym, bo to nam rozwiąże wiele. Natomiast obawiam się tej sytuacji, że dzisiaj my „wsadzimy kij w mrowisko” i rozdmuchamy niepotrzebne napięcia społeczne. Naprawdę ich wystarczy jest jedna z wiatrakami i innymi kwestiami, gdzie też rzeczywiście nie przekonsultowano, pomimo że przychodzili, prosili, żeby porozmawiać, wycofać, to nie

przygotowali projekt uchwały też nie i przez to mamy teraz tak naprawdę takie napięcia społeczne. Więc wszyscy jak tutaj chyba siedzimy jesteście za targowiskiem. Wszyscy jak tutaj chyba siedzimy jesteście za mądrym i racjonalnym wydatkowaniem pieniędzy publicznych i szukaniem środków zewnętrznych oraz zrobieniem tego wraz ze społeczeństwem. Też jestem za, zawsze byłem za i będę się cieszył, jak to powstanie, ale bardzo bym się cieszył, gdyby to powstało z dofinansowania ze środków zewnętrznych, a przede wszystkim z mądrym dialogiem ze społeczeństwem.

**Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów Krzysztof Lenartowicz** zwrócił się do Radnego Grzegorza Kulbickiego i poinformował – w 2021 roku Panie Grzegorz był przetarg odnośnie tego targowiska na 21 000 000,00zł, a teraz mamy ten sam projekt w tym samym zakresie.

**Radny Grzegorz Kulbicki** poinformował – pandemia była.

**Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów Krzysztof Lenartowicz** zwrócił się do Radnego Grzegorza Kulbickiego i poinformował – ja wiem, ale za 12 000 000,00zł, to ja nie wiem, czy możemy mieć to taniej. Wtedy też straciliśmy to dofinansowanie zewnętrzne wysokości chyba 1 000 000,00zł. Ja wiem nie było nas stać na te 21 000 000,00zł na pewno, ale to jest teraz praktycznie o 40%mniej. Mi się wydaje, że nawet bez tego dofinansowania to i tak jesteście te 8 000 000,00zł do przodu. Z perspektywy czasu, gdzie powinno to iść w drugą stronę, bo wszystko drożeje. Tak mi się wydaje.

**Prezes Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Piotr Szymkiewicz** poinformował – na targowisku w tej chwili czynnych użytkowników, którzy płacą czynsz jest 29; z Dębna 19, a z tego 14 prowadzi czynną działalność w tym sensie, że tam funkcjonują na tym targowisku. Generalnie, jeżeli chodzi o tą liczbę niewiele zmienia przynajmniej przez okres, gdzie ja pracuję w spółce, która sprawuje zarząd nad targowiskiem. Z tych 13 osób, które czynnie prowadzą działalność to mniej więcej 6 to są typowo obiekty, które prowadzą sprzedaż warzyw, owoców, kwiatów i 6 to są dwa obiekty gastronomiczne i 4 lub 5 to są obiekty przemysłowe. Pozostali, jak gdyby płacą czynsz, ale nie zawsze użytkuj. Mamy jeszcze 9 obiektów z poza terenu gminy, gdzie dwa obiekty, to Krajowa Administracja Skarbowa swoje czynności prowadzi nieustannie od trzech lat i powtarza, co trzy miesiące te same pytania. Natomiast 7 prowadzi bardzo czynną działalność i funkcjonują. Kwestia tych lokali na projektowanym nowym targowisku. Są te cztery pawilony, z których każdy posiada trzy lokale handlowe. W dwóch pawilonach te lokale są duże o powierzchni łącznie z zapleczem i toaletami o powierzchni 70m<sup>2</sup> są wyposażone w klimatyzację o bardzo dobrym standardzie, mamy ich dwanaście. Biorąc pod uwagę okres potrzeby obecny i kwestię napięć społecznych to nic to nie zmienia, bo jest ich tylko dwanaście. Nie obawiam się, że będzie ich za dużo, obawiam się raczej, że może być za mało. Niemniej jednak zamysł przeprowadzenia przetargu ograniczonego do mieszkańców Dębna, którzy np. prowadzą działalność przez jakiś okresów dwóch, trzech lat w określonych branżach, bo też trzeba na to zwrócić uwagę, żeby przy organizowaniu przetargu zwrócić uwagę na to, czy jest prowadzona działalność zgodnie z regulaminem targowiska. Wydaje mi się, że uda się, jak gdyby zaspokoić te potrzeby i je zabezpieczyć. Bo w kwestii napięć społecznych nic to nie zmienia było dwanaście i jest dwanaście. Więc ja się nie odnoszę też do kwestii finansowania, bo na ile ja wiem niestety faktycznie żaden z projektów w tej chwili czy programów nie ma możliwości sfinansowania targowiska. Nie chcę wyrażać swojej opinii, bo to jest Państwa opinia i decyzja niemniej jedna ja zwróciłbym uwagę na dodatkowy aspekt ewentualnie pozytywnej decyzji mianowicie w końcu uwolnimy tą całą część miasta i będzie to impuls dla pozostałych rozwiązań, organizacji ruchu na ul. Witosza, wokół ul. Bohaterów Września spowoduje, to kolosalną zmianę i oczyszczenie tego

całego terenu. Moja sugestia jest taka, żeby zwrócić uwagę też na to, że to nie chodzi tylko o targowisko i chwała incydentom poprzedniej kadencji, bo doprowadzili do tego, że jest ta infrastruktura i dobrze, że jest wola kontynuowania tego w sensie budowy tego targowiska, Państwo decydują. Uważam, że pytając o te koszty tu Pani Skarbnik słusznie zauważyła. Państwo pytają o rachunek ekonomiczny inwestycji, to biorąc pod uwagę amortyzację 60-letnią, to będzie trzeba 200 000,00zł dopłacić na rok rozłożyć na tych wszystkich kupców, to po ile te czynsze będą, po ile mamy zbierać na handel dzienny po 100zł, czy 200zł od tych wszystkich małych kupców? Przecież nie, to jest inwestycja celu publicznego. Można też popatrzeć na to, że przy obecnych cenach, gdzie inflacja poprzez ten okres covidu wynosiła 30% to można realnie powiedzieć, że tak naprawdę to biorąc pod uwagę kwestię inflacji, to jest 8 000 000,00zł w stosunku do tych poprzednich środków. Prawdopodobnie toaletę sanepid zamknie w tym roku, bo nie mamy rady już tego obronić.

**Radny Stanisław Witkowski** poinformował – „walka byka z parowozem” trwa od 2023 roku, kiedy zostałem Radnym i to do tej pory trwa. Konsultacje ani w jedną ani w drugą stronę nigdy nie były zaspokajane, a wszyscy wiemy, że targowisko jest pod nazwą rynek zielony ci, co sami wytwarzają i to jest zadanie gminy. Zwrócił się z zapytaniem do Burmistrza Dębna Wojciecha Czepułkowskiego – jak najbardziej jestem za drogą i jak Państwo wiecie interesuję się bardzo infrastrukturą drogową. Jaki jest procent dofinansowania powiatu i województwa? W 2024 roku ani w 2025 roku żadna ulica nie weszła, bo nie było projektów. W tej chwili jest sześć albo siedem projektów. Co się planuje w prognozie, to wspominałem chyba z miesiąc czy dwa temu. Czy będą wszystkie te propozycje łącznie z ul. Niziną do 2029 roku zrobione? Nawiązał do nawierzchni i kosztów naprawy boisk. Odnośnie ulic, bo mamy ogólnie chyba sześć projektów łącznie z Oborzanami i chyba ten, co się robi w powiecie ul. Jana Pawła w Cychrach też będziemy partycypować, skoro tu dajemy, a w centrum Cychr też byśmy. Czy jesteśmy w stanie przez 3 lata „zaspokoić głód” projektów, które są stworzone i będą w tym roku gotowe.

**Burmistrz Dębna Wojciech Czepułkowski** poinformował – co do ostatnich tematów odniosę się na początku, czyli nie widzimy dzisiaj jeszcze możliwości finansowych i miejmy nadzieję, że to w tych następnych latach będzie bardziej s procedowane i będziemy mogli też współfinansować, czy wspólnie z powiatem, czy z województwem realizować zadania. Jak i na etapie ministerialnym będzie to ogłoszone, to też nie odpowiem i sądzę, że to na komisję następną. Myślę, że WPF też jest w jakiś sposób w dniu dzisiejszym na to odpowiedzią. Wracając do kwestii drogi Smolnica-Warnice to całkowity koszt inwestycji jest prawie, że 9 000 000,00zł i stąd jest właśnie ten punkt, który mówi o współfinansowaniu, czyli powiatu oraz gminy i ta kwota 2 000 000,00zł byłaby wtedy po naszej stronie, gdzieś powyżej tych 4 000 000,00zł myślę, że to jest marszałek i też powyżej 2 000 000,00zł starostwo i wtedy cały odcinek, jeżeli by się udało zostałby zrealizowany. Dobrze wiem, że niestety po przetargu będzie to widać, ale ten program uwzględnia możliwość współpracy między trzema jednostkami, czyli Urząd Marszałkowski, my i Starostwo Powiatowe. Nasze pokrycie to jest około kwoty 1/4.

**Radny Stanisław Witkowski** poinformował – jeżeli chodzi o dofinansowanie, to nie mają Państwo na, co liczyć tu trzeba się uzbroić tylko w swoje, co złego wyrzucać z budżetu i nie patrzeć się na inne rzeczy trzeba to robić „nie rozchyłać mocno dłoni” i wydawać pieniędzy, a skupić się na infrastrukturze drogowej, bo to na pewno będzie około 6 projektów plus jeszcze projekt powiatowy, to będzie kwota powyżej 20 000 000,00zł. Jeżeli my to zagospodarujemy z pożyczką to następny rok dofinansowania będą, a tak będzie rzucane na jakieś boisko, małą infrastrukturę, coś do oświaty itd. i te zaległości będą duże. Musimy się wziąć w garść i pewne rzeczy ukrócić. Przy projekcie budżetu też żadnych uwag nie było, żeby „złotówkę ściągnąć” np. z GNiOŚ-ii czy Gospodarki Komunalnej tylko były tysiące bądź miliony do budżetu na nowe projekty. Także tu

trzeba coś zmienić system wydawania tych pieniędzy, które nie trzeba wydawać na pewne rzeczy, a przeznaczyć je, żeby one zostały „zakopane w ziemi”, ale służyły wszystkim ludziom, którzy przemieszczają się i gościom.

**Radny Grzegorz Kulbicki** złożył wniosek formalny i poinformował - aby te trzy wydatki majątkowe, które są w tej uchwale budżetowej prosiłbym o przegłosowanie ich pojedynczo.

Więcej pytań nie było.

**Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów Krzysztof Lenartowicz** zamknął dyskusję.

Przewodniczący Komisji zarządził **5 minut** przerwy.

Przerwa (16:50-16:56)

Przewodniczący Komisji wznowił posiedzenie po przerwie.

**Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów Krzysztof Lenartowicz** poinformował o przejściu do głosowania nad wnioskiem formalnym Radnego Grzegorza Kulbickiego, aby głosować pojedynczo każdy wniosek/ zadanie.

**Głosowano wniosek w sprawie:**

**Komisja RGiF:** Wniosek Radnego G. Kulbickiego o głosowanie każdego wniosku osobno.

**Wyniki głosowania**

ZA: 6, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**

ZA (6)

Krzysztof Lenartowicz, Łukasz Lewandowski, Mirosław Napieracz, Mateusz Obielak, Stanisław Witkowski, Leszek Włodkowski-Moszej

PRZECIW (1)

Małgorzata Wachowiak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Jacek Mazurowski, Agata Mikołajczak

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2)

Marcin Krzysiak, Tomasz Kulbicki

Komisja RGiF pozytywnie zaopiniowała wniosek.

**Głosowano wniosek w sprawie:**

**Komisja RGiF:** Wniosek Radego G. Kulbickiego dot. odrębnego głosowania zmian do projektu budżetu na 2026 - zadanie RIiPP/05.23/I Dotacje do inwestycji w drogach Powiatowych - 2.000.000 zł

**Wyniki głosowania**

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**

ZA (9)

Krzysztof Lenartowicz, Łukasz Lewandowski, Jacek Mazurowski, Agata Mikołajczak, Mirosław Napieracz, Mateusz Obielak, Małgorzata Wachowiak, Stanisław Witkowski, Leszek Włodkowski-Moszej

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)  
BRAK GŁOSU (0)  
NIEOBECNI (2)  
Marcin Krzysiak, Tomasz Kulbicki

Komisja RGIF pozytywnie zaopiniowała wniosek.

**Głosowano wniosek w sprawie:**

**Komisja RGIF:** Wniosek Radego G. Kulbickiego dot. odrębnego głosowania zmian do projektu budżetu na 2026 - zadanie RIiPP/02.05/I Modernizacja boiska o sztucznej nawierzchni przy Szkole Podstawowej Nr 2 w Dębnie - 210.000 zł

**Wyniki głosowania**

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**

ZA (7)

Krzysztof Lenartowicz, Łukasz Lewandowski, Jacek Mazurowski, Agata Mikołajczak, Mirosław Napieracz, Mateusz Obielak, Małgorzata Wachowiak

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Stanisław Witkowski, Leszek Włodkowski-Moszej

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2)

Marcin Krzysiak, Tomasz Kulbicki

Komisja RGIF pozytywnie zaopiniowała wniosek.

**Głosowano wniosek w sprawie:**

**Komisja RGIF:** Wniosek Radego G. Kulbickiego dot. odrębnego głosowania zmian do projektu budżetu na 2026 - zadanie RIiPP/01.07/I Budowa targowiska miejskiego - 2.600.000 zł

**Wyniki głosowania**

ZA: 6, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**

ZA (6)

Krzysztof Lenartowicz, Jacek Mazurowski, Agata Mikołajczak, Mirosław Napieracz, Mateusz Obielak, Małgorzata Wachowiak

PRZECIW (1)

Leszek Włodkowski-Moszej

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Lewandowski, Stanisław Witkowski

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2)

Marcin Krzysiak, Tomasz Kulbicki

Komisja RGIF pozytywnie zaopiniowała wniosek.

**Głosowano w sprawie:**

**Komisja RGIF:** Opinia do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Dębno na 2026 rok.

**Wyniki głosowania**

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**

ZA (7)

Krzysztof Lenartowicz, Jacek Mazurowski, Agata Mikołajczak, Mirosław Napieracz, Mateusz Obielak, Małgorzata Wachowiak, Stanisław Witkowski

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Lewandowski, Leszek Włodkowski-Moszej

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2)

Marcin Krzysiak, Tomasz Kulbicki

Komisja RGIF pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

.....

**3. Opinia do projektu uchwały w sprawie akceptacji projektu lasów ochronnych w Nadleśnictwie Różańsko, położonych na terenie Gminy Dębno.**

**Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów Krzysztof Lenartowicz** poinformował - projekt uchwały jest w materiałach w systemie eSesja. Poprosił Nadleśniczego Nadleśnictwa Różańsko Tomasza Witek o zabranie głosu.

**Nadleśniczy Nadleśnictwa Różańsko Tomasz Witek** podziękował za zaproszenie i przedstawił prezentację w temacie lasów ochronnych. Poinformował – myślę, że to dobra okazja do tego, żeby rozwiać może niektóre krążące jeszcze w przestrzeni publicznej i społecznej przez mieszkańców informacje, które dzisiaj będę starał się sprostować na tyle i przekazać je na tyle czytelnie oraz jasno, żeby nie było żadnych wątpliwości. Nadleśnictwo Różańsko z dniem 01.01.2026 roku ma otrzymać nowy plan urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Różańsko na kolejne dziesięciolecie. Bardzo ważnym elementem planistycznym, który jest wymagany przepisami wewnętrznymi, które regulują przygotowanie takiego planu jest przygotowanie listy lasów ochronnych o różnych funkcjach, które to lasy w ciągu tego dziesięciolecia funkcjonują jakby w ramach nowego planu urządzenia lasu. Lasy ochronne to lasy, które ze względu na swoje położenie lub funkcję chronią glebę, wody i klimat, zabezpieczają zdrowie i bezpieczeństwo ludzi oraz chronią krajobraz, przyrodę i infrastrukturę, a ich funkcja ochronna ma pierwszeństwo przed funkcją gospodarczą. Co to znaczy? To znaczy, że wszystkie planowane czynności gospodarcze w lasach, którymi zarządza nadleśnictwo one są weryfikowane o ich funkcję ochronną, którą spełniać muszą. Dlatego, że lasy oprócz funkcji gospodarczej pełnią również inne funkcje i te funkcje są nadrzędne wobec funkcji gospodarczej. Jak to się przekłada na zapisy planu. To jest dobieranie takich metod hodowli lasu, utrzymania ich trwałości i powiększania zasobów, które służą ochronie tych lasów i jakby te działania hodowlane zaprojektowane zabezpieczają oraz powiększają jeszcze tą funkcję ochronną dla tych powierzchni. My we wniosku swoim wylistowaliśmy wszystkie wydzielenia leśnie, które są objęte lasami ochronnymi i stanowią te wydzielenia konkretną powierzchnię. Te lasy ochronne ustala się na okres obowiązywania Planu Urządzenia Lasu, czyli na 10 lat, ale to nie znaczy, że one są Konstans od dziś do za 10 lat. One ulegają zmianie z prostego powodu np. jeżeli chronimy elementy cenne rodzimej przyrody, a do takich np. zalicza się strefy rozrodu i gniazdowania rzadkich gatunków ptaków drapieżnych to może się w 10-leciu zdarzyć, że

przybędą nowe strefy, bo dostaniemy nowe siedliska bytowania, czyli np. bieliki założą nowe gniazdo i wtedy procedura ustanawiania strefy ochrony rozrodu i miejsc bytowania mówi o tym, że z automatu ta powierzchnia uzgadniania z Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska jest lasem ochronnym, ale może się tak zdarzyć też, że na ustanowionej strefie jakieś zdarzenie o charakterze nagłym spowoduje, że gniazdo spadnie i po 3 latach weryfikacji tego miejsca gdzie np. rzadki gatunek bytował, nie ma odbudowanego gniazda, lęg się nie odbywa, w ogóle nie ma tam tego ptaka, bo my mamy obowiązek to monitorować wtedy ta strefa jest likwidowana. Pokazuję prosty przykład na ruch powierzchniowy lasów ochronnych. Tę listę lasów ochronnych dla każdego planu urzędzenia lasów, dla każdego nadleśnictwa sporządza się osobno i ona jest zatwierdzana przez ministra. Jako obowiązująca dla nadleśniczego do realizacji zadań ochronnych. Jakże są skutki ekonomiczne i społeczne uznania lasów za ochronne. Tutaj rozwiję te może jeszcze powodujące, gdzie nie gdzie przekonanie, że może to mieć negatywny wpływ choćby na podatki lokalne. One jakby wpływają na realizację wytycznych zawartych w aktach prawa miejscowego, np. plany zadań ochronnych obszarów naturalnych, które na terenie naszej gminy również są. Rezygnacja lub ograniczanie do minimum pozyskania drewna w strefach ekotonowych przy zbiornikach wodnych my już w ogóle nie prowadzimy pozyskania w bezpośredniej strefy wzdłuż jezior i rzek. Rezygnacja z pozyskania drewna i ograniczenia gospodarki leśnej w strefach ochrony ostoi, to o czym mówiłem tam jest strefa ochrony ścisłej i strefa ochrony okresowej, gdzie w okresowej można prowadzić gospodarkę leśną, ale ograniczoną i uzgadnianą z Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska, a strefa ścisła ona podlega najwyższym rygorom i tam nie prowadzi się gospodarki leśnej w ogóle. Może mieć wpływ na nakłady finansowe na ochronę siedlisk i gatunków priorytetowych, bo to z kolei znajdują się w różnych programach, które mogą być realizowane również u nas w lasach. Taką bezpośrednią czynnością, która dzieje się w lasach ochronnych, to jest odniesienie wieku rębności dla drzewostanu i pozostawianie biogrup na zrębach do naturalnego rozpadu w celu zapewnienia bioróżnorodności. To wszystko, jeżeli się zajmujemy tymi lasami ochronnymi zwiększa możliwości pozyskiwania środków zewnętrznych na ochronę przyrody i edukację. Ponieważ od 01.01.2026 roku zwiększyła się również powierzchnia administracyjna Nadleśnictwa Różańsko w obszarze działania Gminy Dębno dochodzi o część Nadleśnictwa Dębno, ale to nie znaczy, że te lasy gdzieś zginęły one przeszły tylko pod zarząd Nadleśnictwa Różańsko. Podatki, które są naliczane od lasów ochronnych są tożsame z lasami gospodarczymi. Od 2015 roku te stawki podatku są wyrównane. Wcześniej było to tak, że jednak one miały 50% stawkę za hektar. Wiadomo, że to są przychody własne gminy i mogłoby to rodzić pytania o to, że przychody będą niższe z tego tytułu. W obecnej sytuacji prawnej nic takiego się nie dzieje, zostało to wyrównane i taki niuans, który mógł prowadzić do jakiejś kontrowersji został w nowelizacji usunięty. Zwiększenie powierzchni lasów ochronnych wpłynie korzystnie na stan środowiska naturalnego, a przez to na podniesienie również walorów przyrodniczych, turystycznych i rekreacyjnych gminy dlatego, że wiemy dzisiaj jakie są trendy środowiskowe i każdy argument czy element, którym się również może i gmina pochwalić to ma swoją wartość dodaną, którą można w różny sposób wykorzystać. Powierzchnia może się zmienić i to jest zjawisko normalne oraz przewidziane prawem np. zmienia się zagospodarowanie terenu z jakiegoś powodu, to wtedy wiadomą rzeczą jest, że jeżeli budujemy drogę jakąś, to ta powierzchnia nie może być lasem ochronnym, pojawia się nowe zagrożenie lub potrzeby ochronne może być konieczne działanie

jakieś przeciwpowodziowe, czy okaże się, że mamy rzadki gatunek na danej powierzchni, który został stwierdzony właśnie teraz i on wymaga ochrony, to wtedy zwiększamy powierzchnię lasów ochronnych. Zmieniają się warunki wodne lub klimatyczne czego doświadczamy dzisiaj w jakimś stopniu i mogą nastąpić różne aktualizacje danych i analiz. Zmiana powierzchni to nie znaczy, że się likwiduje ochronę, czyli ten ich statut jest wykreślany. Zmiana to jest dostosowanie do aktualnych warunków. W ciągu 10-lecia, bo 10 lat to jest czas, na który projektuje się Plan Urządzenia Lasu i tu jest właśnie ta zmiana w ustawie z dnia 30 października 2002 roku o podatku leśnym wprowadza się następujące zmiany w art. 4 ust. 3, który otrzymuje brzmienie dla lasów wchodzących w skład rezerwatów przyrody i parków narodowych stawka podatku leśnego, o której mowa w ust. 1, ulega obniżeniu o 50%, nie wymienione zostały tutaj lasy ochronne, więc będą one objęte podatkiem leśnym w pełnym wymiarze. Projekt zasięgu lasów ochronnych w gminie przedstawia ta mapa, to granica zasięgu gminy od strony północnej tu są te wszystkie obręby, które wchodzi w ten sposób, a południe nie jest pokazane, bo to jest Nadleśnictwo Dębno. Te zakolorowane są pokazane lasy ochrony na łączną sumę ponad 3 000ha. Lasy wodochronne są wzdłuż rzeki Myśli, nad jeziorami, nad bagnami. Lasy wodochronne, cenne fragmenty rodzimej przyrody tak się one nazywają można powiedzieć prawnie. Lasy stanowiące cenne fragmenty rodzimej przyrody, ostoje zwierząt tego jest 106,90 ha i to są te gniazda np. ptaków drapieżnych i łączna suma, o którą nadleśnictwo wnioskuje, żeby Rada zechciała podjąć tą uchwałę na taką powierzchnię to jest 3 729,69 ha. Powierzchnia ogólna nadleśnictwa od 01 stycznia, to 17 126,41 ha. Powierzchnia lasów ochronnych na terenie Nadleśnictwa Różańsko, to 8 321,36 ha. Powierzchnia nadleśnictwa na terenie Gminy Dębno, to 6 365,05 ha. Powierzchnia lasów ochronnych na terenie Gminy Dębno, to 3 729,69 ha. Muszę dodać, że to jest 58% powierzchni lasów objętych ochroną dla powierzchni na terenie Gminy Dębno. Na terenie lasów ochronnych nie ma żadnych ograniczeń, jeżeli chodzi o normalne korzystanie z lasów, to publiczne można zbierać grzyby, jagody, spacerować, biegać, jeździć rowerem nie ma żadnych ograniczeń pod tym względem, są tylko ograniczenia dla gospodarki leśnej w sensie w projektowania różnych czynności, które dla tych lasów zaprojektować trzeba. Ten reżim bardziej obejmuje nas niż tych wszystkich, którzy korzystają z lasów.

**Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów Krzysztof Lenartowicz** podziękował Panu Nadleśniczemu i zapytał – czy są pytania do tego projektu uchwały, bądź do Pana Nadleśniczego?

**Radny Stanisław Witkowski** zapytał – czy wycinka może być na lasach ochronnych?

**Nadleśniczy Nadleśnictwa Różańsko Tomasz Witek** poinformował – tak ona będzie nawet tylko nie będzie w sposób standardowy traktowana tylko będzie miała szczególne wytyczne, które będą traktować o tym, żeby utrzymać trwałość lasów w inny sposób niż zazwyczaj to znaczy na lasach, które nie są lasami ochronnymi możemy zastosować zręb zupełny. Jest taki sposób zagospodarowania dla najsłabszych lasów jak rębnia zupełna, gdzie rośnie sosna, wycinamy sosnę, sadzimy sosnę i domieszkamy, co tam możemy domieszczać. Więc absolutnie na lasach ochronnych zupełnie takich działań nie może być, rębnie są złożone, skomplikowane i wydłużony jest wiek rębności, czyli nie 100 lat jak zazwyczaj dla sosny, ale 120 lat na przykład i stosowane są rębnie

bardziej skomplikowane, które pozwalają na istnienie tego drzewostanu w dłuższym czasie, gdzie procesy naturalne również mają szansę zajść w okresie dłuższym niż 100 lat. Czyli trzebież i cięcia pielęgnacyjne one są tam nawet konieczne w tych drzewostanach, one mają zupełnie inny charakter nastawiony nie na produkcję drewna w lasach zwykłych gospodarczych, ale na ochronę zasobu przyrodniczego.

Więcej pytań nie było.

**Głosowano w sprawie:**

**Komisja RGiF:** Opinia do projektu uchwały w sprawie akceptacji projektu lasów ochronnych w Nadleśnictwie Różańsko, położonych na terenie Gminy Dębno.

**Wyniki głosowania**

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**

ZA (9)

Krzysztof Lenartowicz, Łukasz Lewandowski, Jacek Mazurowski, Agata Mikołajczak, Mirosław Napieracz, Mateusz Obielak, Małgorzata Wachowiak, Stanisław Witkowski, Leszek Włodkowski-Moszej

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2)

Marcin Krzysiak, Tomasz Kulbicki

Komisja RGiF pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

.....

**4. Zakończenie posiedzenia.**

**Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów Krzysztof Lenartowicz** poinformował – w związku z wyczerpaniem się porządku zamykam wspólne posiedzenie Komisji Oświaty i Spraw Publicznych oraz Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów i dziękuję wszystkim za udział.

Przewodniczący Komisji  
Rozwoju Gospodarczego i Finansów  
Rady Miejskiej Dębna

Krzysztof Lenartowicz



Przygotowała:

Martyna Ruszlewicz – pomoc administracyjna

Martyna Ruszlewicz